

Aan : college van B & W Muiden
Van : fractie D66 Muiden/Muiderberg
Betreft : schriftelijke vragen t.a.v. de intentieverklaring en het kwaliteitshandvest van 4-2-05
Datum : 13 februari 2005

1. Hoe 'vast' zit de gemeente indien de raad akkoord gaat met deze intentieverklaring? Wat gebeurt er b.v. als er volgens de MER minder gebouwd kan worden?

Als hogere overheden aangeven dat hier niet of minder gebouwd mag worden dan prevaleert dat beleid. Datzelfde geldt voor een eventuele uitspraak van de Tweede Kamer, bijvoorbeeld dat het terrein in het groene hart dient te blijven en daarom niet of beperkt bebouwd mag worden.

KNSF heeft in die situaties geen enkel recht op financiële claims naar de gemeente Muiden.

2. In het kwaliteitshandvest bij het derde punt staat uitgebreid beschreven onder welke voorwaarde het terrein als veilig opgeleverd dient te worden. Letterlijk staat er: "De mate waarin en de manier waarop het kappen of uitdunnen van het bos in het kader van de veiligheid dient te geschieden wordt gebaseerd op het advies gezamenlijk uit te brengen door de door KNSF aangetrokken deskundige AVG, Van der Goes en Groot, de EOD en een door KNSF en de gemeente gezamenlijk en in overeenstemming met elkaar aan te trekken deskundige op het gebied van landschap en ecologie."
De aanvraag voor de kapvergunning ligt al op het gemeentehuis en die moet binnen 5 weken behandeld zijn. Is het wel mogelijk om binnen die termijn een zorgvuldig en goed onderbouwd advies van genoemde deskundigen te verkrijgen? Als dat onverhoopt niet lukt, dan is de vergunning immers automatisch afgegeven.
Is het dan niet beter de vergunning nu te weigeren, het advies af te wachten en dat de KNSF dan opnieuw een kapvergunning aanvraagt?

Een dergelijk advies kan gemakkelijk binnen enkele weken gegeven worden. Dit probleem bestaat dus niet.

3. In het huidige streekplan zijn Bloemendalerpolder/KNSF-terrein aangewezen als zoeklocatie voor 4500 woningen, biedt dit de Provincie een basis voor een aanwijzing? Hoe snel zou de Provincie een aanwijzing kunnen realiseren?

De provincie Noord-Holland heeft mij hierover het volgende medegedeeld: Het huidige streekplan is voldoende voor de Provincie om met een aanwijzing te komen. Een vastgestelde streekplanuitwerking hoeft dus niet afgewacht te worden. Bevoegd gezag in deze is GS. De aanwijzing voor de Bloemendaler polder-KNSF terrein is reeds in GS besproken. Het is de intentie van de gedeputeerde indien de gemeente Muiden niet tot overeenstemming komt met KNSF vastgoed met een aanwijzing te komen van 5.000 of meer woningen. Deze aanwijzing kan binnen enkele weken een feit zijn.

4. Indien gaande het proces blijkt dat de leegstand kantoren te groot is en het niet rendabel is kantoren te bouwen, wat gebeurt er dan? Is dat risico voor de KNSF. *Ja, de totale iontwikkeling van zowel woningen als kantoren is voor risico van KNSF.* En heeft de gemeente dat naar de KNSF dan ook goed afgedekt? *Ja, de gemeente kan op geen enkele wijze door KNSF voor deze risico's aansprakelijk worden gesteld.* Of kunnen we dan wederom een inruil voor woningen tegemoet zien? *Nee, het inruilen van kantoren voor extra woningen kan alleen indien de gemeenteraad dat zelf wenst.*
5. Hoe gaat het dan met de geluidswering als er geen kantoren komen? Kan er dan wel gebouwd worden? Wie gaat de geluidswering dan betalen? *Dit financiële risico is geheel voor rekening van KNSF.*
6. Ten aanzien van het recht van opstal van de Westbatterij en de mogelijkheid van participatie in de Haven; vragen wij ons af of de in deze intentieverklaring opgenomen afspraken over de Westbatterij en de Haven wel conform de Europese wet-en regelgeving zijn. Regels over staatssteun vloeien voort uit Artikel 87,88,89 van het EG-Verdrag. (www.Europadecentraal.nl)

Het aanbieden van de Westbatterij van € 1, kan gezien worden als staatssteun. Het doel van deze Europese wet- en regelgeving is het scheppen van gelijke concurrentievoorwaarden voor alle ondernemingen op de gemeenschappelijke markt. De maatregelen van de overheid die concurrentievervalsing uitpakken door onterecht voordelen te scheppen voor ondernemingen of bepaalde producties daarvan zijn daarom niet toegestaan. Het kan dan gaan om verkoop van grond of gebouwen voor lagere prijzen dan de marktprijs. De vorm, de reden en het doel van de toegekende steun zijn niet van belang; alleen de uitwerking daarvan op de concurrentie telt mee. In dit geval wordt slechts aan één onderneming de mogelijkheid geboden om tegen een niet marktconforme prijs het recht van opstal te verkrijgen over de Westbatterij en voordeel gegeven in participatie van de haven.

Ook deze twee zaken zijn geheel voor eigen kosten en risico van KNSF Vastgoed. Indien Europese wetgeving deze afspraken onmogelijk maakt dan kunnen deze afspraken niet worden uitgevoerd en is de gemeente Muiden niet aansprakelijk voor de eventuele nadelige gevolgen voor KNSF.

7. daarnaast zijn er al jaren gesprekken gaande met de Koninklijke over de haven en de Westbatterij, er zijn ook afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan. Is het dan nog wel juist en correct als er zonder overleg met een andere partij afspraken worden gemaakt?

Er zijn in het verleden geen formele afspraken gemaakt en/of toezeggingen gedaan door het college of de raad van Muiden aan de Koninklijke. Van dergelijke toezeggingen staat niets op papier. Wel is bekend dat er sinds 1993 gesprekken zijn geweest tussen de gemeente Muiden en de Koninklijke.

8. Tenslotte dan de vraag wie voor het onderhoud van de Westbatterij zorgt, b.v. de op korte termijn te realiseren dakreparatie van ca € 40.000,- , totdat de KNSF besluit wel of niet gebruik te maken van het gegeven recht?

De gemeente als huidige eigenaar is verantwoordelijk voor het korte termijn onderhoud van de Westbatterij. Wij zullen hierover afspraken maken met KNSF Vastgoed.