

- **Uit de Notulen van de Commissie vergadering PS van 4 maart 2005**
- **KNSF-terrein Muiden**

De heer Postema van Gap Gemini geeft een toelichting aan de hand van een powerpoint-presentatie

Hierna is het woord aan de insprekers, de heer Bovenlander (Klankbordgroep Muiden), de heer Hesterman (Stichting Behoud Vesting Muiden), de heer Winnubst (Stichting Nee Meer-Min), de heer Holzhaus (KNSF) en mevrouw Kliphuis (Tuindersvereniging Batterij West). *de inspraakbijdragen zijn als bijlage aan het verslag gehecht. De bijdragen van de heren Hesterman en Winnubst zijn verwerkt in de bijdrage van de heer Bovenlander.*

Eerste termijn

De heer **Visser (PvdA)** constateert dat hierover gesproken wordt omdat dit als woningbouwlocatie in het streekplan NHZ is opgenomen voor 5.000 woningen. De tweede reden dat hierover wordt gepraat is omdat er een keer geprobeerd is PS medeverantwoordelijk te maken voor de deal die met KNSF is gesloten. PS kent die deal niet, heeft daar ook niet mee ingestemd en voelt zich daaraan dan ook niet gebonden. Aangegeven is toen verder dat als de gedeputeerde voortgang in het proces wist te behouden, men kon accepteren dat er minder woningen komen, maar dat 4.500 woningen wel het minimum was. In hetgeen nu wordt gepresenteerd zitten echter weer een paar honderd woningen minder. Voorts constateert hij nagenoeg geen sociale woningbouw in het nu gepresenteerde compromis. Ook de gestelde randvoorwaarde, koppeling aan de ontwikkeling en verbetering van de infrastructuur (de A1/A6/A9-oplossing), zit er niet in.

Er wordt nu in feite één onderdeelje uitgehaald; dit wordt in het persbericht gepresenteerd als een geweldig bereikt resultaat, terwijl het maar één onderdeelje van het totale bouwproject is. Hij kan niet vaak genoeg benadrukken dat het voor hem één bouwproject is, er kan verevend worden en er kan daarvoor ook elders in de regio ruimte gezocht worden.

Voorts gaat hij in op de kantoren in het bereikte compromis. Hij wil eraan herinneren dat de kantoren nodig waren als geluidsafscherming van de A1 om überhaupt woningbouw mogelijk te maken. Nu wordt er een opening geboden om daarvoor in de plaats extra woningen te bouwen. Men zit derhalve nu met het punt dat het vrijwel ondenkbaar is de kantoren te kunnen afzetten, terwijl ze tegelijkertijd een functie als geluidsafscherming hebben.

Tot slot merkt hij op dat de motie bij de behandeling van de Nota Ruimte, waar de heer Bovenlander naar vroeg, op zich een interessante is. Deze motie geeft aan ongeveer eenderde van het gebied van KNSF en Bloemendalerpolder uit het Groene Hart te halen en de rest dus niet. Dat zou in principe qua woningbouwconsequenties niet erg hoeven te zijn. Dan kunnen er ongeveer 700 woningen op het KNSF-terrein geplaatst worden en zo'n 4.200 à 4.300 woningen in de Bloemendalerpolder worden weggezet. De 700 woningen op het KNSF-terrein zijn in principe kostendekkend voor de sanering van dat terrein. Daarbij mag KNSF verevening laten plaatsvinden; bij wijze van spreken kan KNSF ook woningen in de Bloemendalerpolder neerzetten, het is helemaal niet gezegd dat dat per se op het KNSF-terrein moet. Dat is een kwestie van verevening. Er zouden zijns inziens zelfs elders in de regio nog woningen geplaatst kunnen worden.

Mevrouw **Driessen (VVD)** heeft een vraag over de verevening. De KNSF zou een gedeelte van die woningen die bij deze ontmanteling aan de orde zijn ergens anders weg kunnen zetten. Vraag is echter hoe men dan aan die grond komt, aangezien die grond niet van de KNSF is.

De heer **Visser** denkt dat de essentie van verevening is dat men woningen die elders geplaatst worden laat bijdragen aan eventuele extra saneringskosten van het KNSF-terrein.

Gevraagd naar hoe hij dat denkt te kunnen afdwingen geeft hij aan dat dat een kwestie van onderhandelen is. Hij geeft tot slot nogmaals aan dat qua ruimteontwikkeling van het gebied men wel eens veel sterker kan uitkomen als men de lijn van de motie volgt.

Mevrouw **Driessen** wijst erop dat de heer Visser uitgaat van een motie die waarschijnlijk niet aangenomen wordt en dat hij dingen aanneemt die niet afgedwongen kunnen worden.

De heer **Visser** denkt dat het niet eens van belang is of de motie wordt aangenomen. De lijn van de motie is interessant en hij probeert aan te geven dat er voortgang in het proces kan zitten, aangezien Muiden daar veel enthousiaster over zal zijn; ook zal er medewerking komen vanuit de bevolking. Qua financiën hoeft het absoluut niet slecht uit te pakken en qua woningbouwaantallen komt men hoger uit dan met het compromis. Hij zou dan ook een kritisch oordeel vanuit de PvdA willen geven over het nu bereikte compromis, omdat het lijkt alsof er op korte termijn voortgang in komt. Tot slot zou hij zijn collega PS-leden willen voorstellen om hierin zelf verantwoordelijkheid te nemen en niet op informatie van GS af te gaan, bijvoorbeeld door het instellen van een commissie van onderzoek of enquête.

De heer **Breunissen (GL)** vindt de bijdrage van de heer Winnubst heel nuttig ten opzichte van het redelijk positieve stuk dat de commissie voorgelegd heeft gekregen. De inspreker heeft duidelijk gemaakt hoeveel commotie, onrust en politieke slachtoffers dit proces in de regio heeft opgeleverd.

Als dit een voorbeeld is van ontwikkelingsplanologie, dan moet men daar volgens de heer Breunissen onmiddellijk vanaf.

Het rapport van Cap Gemini vindt hij verhelderend omdat het zichtbaar maakt dat er een integrale en een minimale ontwikkeling mogelijk is. Vanuit beide redeneringen kan men tot een bepaalde cijferuitkomst komen en dat maakt het heel erg duidelijk. Steeds als het om de ontwikkeling van het KNSF-terrein en het financieel mogelijk maken van de vroegtijdige stopzetting van de fabriek ging, is GL uitgegaan van de minimale variant, terwijl de rapporten en GS uitgaan van de integrale variant. De integrale benadering van GS is gebaseerd op de intentieovereenkomst die in 2003 is gesloten; PS is daar echter absoluut niet aan gebonden. Hij zou dan ook graag horen wat precies de status van de intentieovereenkomst is. Overigens vindt hij het geheimhouden van de inhoud van de intentie-overeenkomst nog steeds buitengewoon stuitend, zeker gezien het feit dat PS een maand later een streekplan moest vaststellen. Daar hij van mening is dat PS niet aan de intentieovereenkomst gebonden is, is PS zijns inziens volstrekt vrij om indien gewenst voor de minimale variant te kiezen. Dat verschilt bovendien nogal in prijs: 77 miljoen of 29 miljoen. Daarnaast komt de heer Bovenlander ook nog eens tot getallen van 14 miljoen voor de integrale benadering en 6 miljoen voor de minimale benadering. Hij zou dan ook graag een goed onderbouwd schriftelijk commentaar van de gedeputeerde willen hebben op het verhaal van de heer Bovenlander.

Desgevraagd geeft hij aan te willen nadenken over het voorstel van de heer Visser.

Mevrouw **Jankie (SP)** vindt het onverteerbaar dat de kleinschalige ontwikkeling van Muiden door deze plannen geen doorgang zullen kunnen vinden en, kijkend naar de aantallen in de woningbouw, dat het weer ten koste van de sociale woningbouw gaat. Het is in geen verhouding, want het zijn voornamelijk duurdere woningen. De SP is ook geïnteresseerd in een onderzoek zoals voorgesteld door de PvdA.

De heer **Berkhout (D66)** vindt het voorstel van de PvdA interessant genoeg om in beraad te nemen.

Kijkend naar de slachtoffers die zijn gevallen rond dit verhaal en de slachtoffers die er waarschijnlijk nog gaan vallen vraagt hij zich af of men hier wel verstandig bezig is.

Over de kantoren is al gezegd dat die niet zullen worden weggezet. De optie van tenminste 125 dure woningen daar extra mogen neerzetten, boven op de 1.350 woningen, maakt dat men al weer heel dicht aanzit tegen de 1.700 woningen waarover de nodige spanning was. Dat betekent dat alles doorschuift in de richting van de Bloemendalerpolder. De signalen vanuit Weesp zijn dat de bevolking daar niet zo blij mee is. Vervolgens heeft de uitspraak van de minister in het kader van de Nota Ruimte dat de Bloemendalerpolder ten minste voor tweederde groen moet blijven effecten op de bouwdichtheid van de rest van het terrein. Hij vraagt zich dan ook af of dat lukt aangezien daar grofweg 3.200 woningen moeten worden neergezet. Verder vindt hij dat de

verevening wat mager wordt ingezet. De gedeputeerde straalt ook uit dat hij niet gelooft in verevening; reden waarom men het dus ook nooit van de grond zal kunnen krijgen, hetgeen hij betreurt.

Mevrouw **Nagel (CDA)** merkt allereerst op dat bij het sluiten van een deal in het zakenleven gedane zaken meestal geen keer nemen. Ook de overheid hoort een betrouwbare partij te zijn. Ze begrijpt dat de gedeputeerde alle moeite heeft gedaan om de zaak vlot te trekken en zoals het er nu ligt lijkt het erop dat hiervan iets moois gemaakt zou kunnen worden. De MER is voor haar dan ook een zware afweging.

Richting de heer Visser geeft zij aan nog eens goed te willen nadenken over zijn voorstel. Vervolgens informeert zij wat de rol van de provinciaal bouwmeester, die men hier voor het eerst wil gaan inzetten, richting de commissie is.

Mevrouw **Driessen** geeft allereerst aan het voorstel van de heer Visser in haar fractie te willen bespreken. Verder is de VVD voorstander van een betrouwbare overheid. Als er in het verleden een deal is gesloten, dan is er een deal gesloten en dan gaat men met grote verantwoordelijkheid aan het werk. Zo heeft zij ook alle begrotingen en plannen van de KNSF bekeken: zorgvuldig omgaan met de moeilijke opgave om de grote en zware vervuiling op te ruimen.

Aangaande de woningen heeft zij grote moeite gehad met het terugbrengen van het aantal woningen. Daarom had zij willen beginnen met de gedeputeerde een compliment te maken over het bereikte akkoord, temeer daar er een behoorlijk draagvlak is voor dit compromis.

Aangaande verevening ziet zij voorstellen tegemoet.

Tot slot geeft zij aan dat de VVD kiest voor de integrale variant, mede gesterkt door de zinnen die opgeschreven zijn in de MER. De MER verantwoordt ook dat deze variant een waarborg is voor de veiligheid en de integraliteit van dit gebied.

De heer **Kraak**, voorzitter, onderstreept dat het vandaag gaat over het voorstel om aan de hand van het compromis dat Muiden en KNSF gesloten hebben in de komende drie à vier maanden met een ontwerpatelier de zaak verder uit te werken. Alle andere zaken die zijn genoemd, wil hij buiten de discussie laten.

Reactie van de gedeputeerde

De heer **Hooijmaijers (VVD)** sluit allereerst aan bij de woorden van de voorzitter: de enige reden waarom hij terugkomt bij de commissie en niet wacht tot na de zomer met de streekplanuitwerking is omdat hij iets vernieuwends heeft voorgesteld, namelijk om in het kader van de kwartiermaker/provinciaal bouwmeester een proef te nemen en dit project daarin als proef te nemen. Het gaat hier om een voorbeeldplan waarbij men, meer dan normaal gesproken, invloed kan hebben op de kwaliteit en de afstemming. Het proefproject is derhalve de reden waarom dit vandaag aan de commissie wordt voorgelegd en het overige niet, want anders had hij inderdaad gewacht tot na de zomer.

Voorts wil hij kort ingaan op de taak van de commissie en zijn taak in deze. De taakstelling was inderdaad 5.000 woningen. Anderhalf jaar geleden heeft de commissie ermee ingestemd het aantal terug te brengen naar 4.500. Daarnaast was er het element ontwikkelingsplanologie waardoor men meer grip wilde krijgen op kwaliteit, inclusief de infrastructuur. Extra reden was verder nog om wat te doen aan de categorie 5-bestemming van het gebied.

Navraag bij zijn aantreden leerde dat er stilstand is opgetreden. Reden voor hem om alle partijen afzonderlijk bij zich aan tafel te roepen. Verder is hij geconfronteerd met rapporten over de financiële waarde, maar eigenlijk is hij daar niet in geïnteresseerd. Het enige waarin hij geïnteresseerd is, is de opdracht om het aantal woningen te halen en om vervolgens een vorm van beeldkwaliteit in te zetten. Vervolgens is hij ook geconfronteerd met het feit dat er veel ophef is over allerlei soorten brieven. Ook daarin is hij niet geïnteresseerd. Het gaat hem erom dat er één brief komt waarin staat dat degene die de brief heeft geschreven ook het risico daarvan neemt.

Voorts geeft hij aan in de gesprekken aan partijen te hebben meegegeven dat indien nodig, hij aan PS zal voorstellen om te komen tot een aanwijzing en terug te gaan naar minimaal 5.000 woningen.

Dat voert hem tot de opmerking dat in alle plannen die worden voorgelegd via de MER slechts een kwart van de polder wordt gebruikt. Het wordt dus nog veel groener dan in de motie wordt gevraagd. Richting de heer Visser merkt hij op dat zijn voorstel om een enquête te houden zijns inziens suggereert dat er in het proces zaken verborgen zijn gehouden. De gedeputeerde vindt dat tenminste onbehoorlijk. Van de kant van de oppositie moet dan eerst maar eens keihard aangegeven worden wat de gedeputeerde niet geleverd heeft. Hij wil het dan ook terugbrengen naar waar het hier over gaat en dat is de taakbeoordeling op het aantal woningen. De inpassing in het streekplan komt pas terug na de zomer. Het gaat nu om een stukje extra kwaliteit en GS denkt dat te kunnen bereiken met een provinciaal bouwmeester, reden waarom het nu voorligt. De commissie moet in de streekplan-uitwerking die na de zomer voorligt de verbeterde kwaliteit dor de inzet van de bouwmeester kunnen herkennen.

Overigens wil hij nog opmerken dat de tuinders sowieso terugkomen, misschien niet op dezelfde locatie want dat is mede aan de gemeente, maar ze komen sowieso terug in dezelfde omvang. Voorts hecht hij eraan op te merken dat uit Weesp helemaal niemand is weggegaan om deze reden; dat heeft tal van andere, interne en andere politieke oorzaken.

Wat betreft verevenen geeft hij aan dat natuurlijk te hebben geprobeerd. Zelfs daar waar hij eigenlijk niets in de melk te brokkelen heeft, heeft hij toch de desbetreffende ontwikkelaars bij zich aan tafel gevraagd en geprobeerd om te masseren. Overigens is het ook aan hem te danken dat er wel degelijk nog sociale woningbouw voorkomt. Kijkend naar Weesp dan is daar zoveel sociale woningbouw dat er technisch gezien geen sociale woningbouw binnen die 5.000/4.500 woningen nodig zou zijn om in het totale gebied tot een juiste menging te komen. Echter, vanwege het feit dat gedeputeerde tegen getto's is zowel aan de onderkant als aan de bovenkant, heeft men toch proberen te mixen.

Waarom integraal en niet minimaal? Het antwoord daarop is eenvoudig: dat is de opdracht van PS. PS zegt er integraal meer uit kunnen halen en daarmee is hij het ook eens. PS zegt verder te moeten komen tot minimaal 4.500 woningen en eigenlijk liefst nog meer, aangezien de mensen op de wachtlijst van morgen geen stem hebben anders dan via PS. Overigens kan hij de bewoners die bezwaar maken niet geheel ongelijk geven. In die zin vindt hij de moed van de gemeenteraad dan ook te prijzen, want het is niet eenvoudig om toe te staan dat er fors bijgebouwd wordt. Dat is ook de reden waarom hij de gemeenteraden van Weesp en Muiden tegemoet wil komen in de sfeer van soepelheid in de MER.

De voorzitter vraagt de commissieleden naar hun mening over de suggestie van GS om met een ontwerpatelier aan de gang te gaan.

Tweede termijn

De heer **Visser** begrijpt nu dat het er vandaag alleen om gaat dat de gedeputeerde nu al een positief geluid wil horen. Verder betekent het niets voor wat men uiteindelijk bij de definitieve streekplanuitwerking gaat vinden. Overigens voelt hij zich door gedeputeerde ernstig tekort gedaan. Gedeputeerde weet dat dit dossier alsmede de woningbouwontwikkeling hem alsmede zijn partij zeer ter harte gaat. Hij maakt zich grote zorgen over de woningbouwontwikkeling, niet in de laatste plaats voor de doelgroepen. Hij wil dan ook het fractiebudget inzetten om zaken uit te zoeken. Verder geeft hij aan dat de gedeputeerde de door hem verlangde toestemming om hiermee door te gaan niet krijgt.

De heer **Breunissen** geeft allereerst aan te blijven uitgaan van de minimale benadering. Verder heeft hij nog geen antwoord gehad van de gedeputeerde op de constatering dat begin 2003 de intentieovereenkomst geheim is gehouden toen PS besluitvorming pleegde over het streekplan. Wat betreft de gevraagde instemming met een ontwerpatelier voor de compromisvariant geeft hij aan voorstander te zijn van een ontwerpatelier voor alle drie de varianten.

Mevrouw **Jankie** begrijpt eveneens dat gedeputeerde officieel geen goedkeuring nodig heeft. Verder bevalt het compromis haar ook niet, omdat daar teveel tekortkomingen in zitten. Zij sluit

zich wat dat betreft aan bij de PvdA. Doorgaan met het ontwerpatelier is wat haar betreft niet aan de orde.

De heer **Berkhout** heeft eerder al gezegd het voorstel van de PvdA mee te zullen nemen naar de fractie. Overigens wil hij van de gelegenheid gebruik maken om aan te geven de vraagstelling met betrekking tot het volgende agendapunt bijzonder goed te vinden.

Mevrouw **Nagel** kijkt uit naar de resultaten van de MER-rapportage. Verder is zij er eveneens voorstander van dat ook andere varianten een kans krijgen.

Mevrouw **Driessen** kan zich vinden in het voorstel voor een ontwerpatelier.

De heer **Hooijmaijers** antwoordt dat het de bedoeling is om vanuit de onderzoeksmodellen in de MER te komen tot één voorstel. Alle drie varianten worden onderzocht, dat moet ook vanuit de MER.

De reden waarom de commissie het vandaag teruggekoppeld heeft gekregen, is omdat er sprake is van een actieve informatieplicht. Een extra reden is dat er op een punt wordt afgeweken, namelijk op het punt van de bouwmeester die men wil inzetten. Hij stelt de commissie daarvan slechts op de hoogte. Tot slot: de door de heer Breunissen gevraagde informatie zal hij exact op papier laten zetten.

7. Richtlijnen MER Bloemendalerpolder/KNSF

De heer **Breunissen** vindt het voorstel zoals het er nu ligt een geweldige verbetering. Het verheugt hem dat met name de drie varianten zijn overgenomen. Alle drie varianten gaan uit van volledige sanering van het KNSF-terrein. Eerder heeft hij al de kanttekening geplaatst dat dat dus niet hoeft.

Ten tweede, de MER-commissie suggereert om een argumentatie te geven in de MER voor de locatiekeuze. Daar wordt echter niet op ingegaan.

Tot slot zijn de kantoren waarvan wordt uitgegaan volstrekt in strijd met de uitkomsten van de recente Noordvleugelconferentie. Hij krijgt graag uitgelegd waarom dat daarmee niet in strijd zou zijn.

Mevrouw **Nagel** zou willen dat er zorgvuldig gekeken wordt naar de locatiekeuze, ook gezien het toekomstige wegtracé en de NO₂-uitstoot.

De heer **Hooijmaijers** antwoordt dat dat laatste ook in de opdracht zit. Richting de heer Breunissen geeft hij aan dat de locatie-MER eigenlijk al heeft plaatsgevonden bij het streekplan. Datgene wat niet in het streekplan aan de orde is gekomen zit nu hierbij. Voorts geeft hij aan dat Amsterdam en de Haarlemmermeer niet alleen op de hoogte zijn van het aantal m² kantoren, maar ook tevoren daarmee hebben ingestemd als project. Er is dus geen probleem op dat terrein.

De heer **Breunissen** wijst erop dat op pagina 3 van het advies van de commissie-MER staat dat de afzonderlijke woningbouwlocaties in de SIER niet op effecten met elkaar vergeleken zijn.

Van ambtelijke zijde wordt geantwoord dat in de SIER de Bloemendalerpolder wel is meegenomen, maar niet in alle modellen.