

Antwoord van B en W op Vragen KNSF/Capgemini

Ons commentaar in deze gele vakjes.

***In de bijlage vind u de vragen,
met korte interpretatie/samenvatting door de redactie van de antwoorden van het college.***

"Muiden, 4 augustus '05

Geachte heer Bovenlander,

Uw brief d.d. 24 april 2005 hebben wij in goede orde ontvangen.

In bovengenoemde brief legt u een aantal vragen aan wethouder Mackay voor. Het merendeel van uw vragen heeft betrekking op het onderzoeksrapport dat Capgemini heeft opgesteld.

Ten aanzien van dit rapport kunnen wij het volgende opmerken. Capgemini heeft op 8 februari het rapport dat zij hebben opgesteld gepresenteerd in een openbare commissievergadering. Er is toen ook de mogelijkheid geweest om uitgebreid te spreken over dit rapport en de heer Postema van Capgemini heeft een groot aantal vragen beantwoord.

In het vervolg op de commissievergadering van 8 februari, heeft er op 14 februari nogmaals een commissievergadering plaatsgevonden. Uiteindelijk is het rapport, tezamen met de aanvulling op de intentieverklaring en het kwaliteitshandvest op 17 februari in de gemeenteraad behandeld. Verslagen van de commissie- en raadsvergaderingen treft u bijgaand aan. Gezien het feit dat de raad inmiddels heeft ingestemd met het overlegresultaat en ook uiteindelijk het rapport van Capgemini voor kennisgeving heeft aangenomen verwijzen wij naar het bijgevoegde raadsvoorstel en de bijgevoegde verslagen van de vergaderingen.

Wie er bij geweest is weet dat de heren Postema en Clement zich al na de eerste termijn uit de voeten maakten. Er bleven zo nog heel wat vragen liggen...

Daarnaast gaan wij in het onderstaande specifiek in op uw vragen.

Onderstaande geeft antwoord op uw vragen 1, 2, 3 en 6.

Het college is van mening dat zij niet is afgeweken van de opdracht van de Raad. Die opdracht luidde:

" Het nieuwe college wenst dat een onderzoek uitgevoerd wordt naar de juistheid van de door Arcadis opgestelde open begroting. Aldus zal de door Arcadis opgestelde open begroting worden getoetst op basis van:

- de toetsing van Oranjewoud;
- de door de PvdA gepresenteerde tegenbegroting;
- andere publiek toegankelijke informatie die voor het onderzoek van belang kan zijn;
- de eigen ervaring en inzichten van het onderzoeksbureau. Het onderzoek dient duidelijkheid te verschaffen of de Open begroting (kosten en opbrengsten) destijds correct is opgesteld.

Voorts dienen de conclusies van het onderzoek helder richting de gemeenteraad te worden gecommuniceerd, dat wil zeggen op een overzichtelijke wijze en in een voor ieder begrijpelijke taal. Dit laatste echter nadat er is gerapporteerd aan het ministerie van VROM, de Provincie Noord-Holland, het college van B&W en KNSF Vastgoed II BV en de onderzoeksresultaten alsmede de presentatie met deze partijen zijn besproken.

De gemeente Muiden wenst het onderzoek zo spoedig mogelijk te starten en bij voorkeur op 9

december de resultaten aan de gemeenteraad gepresenteerd te zien. Afronding van het rapport dient binnen enkele dagen daarna te geschieden”.

De opdracht van de raad luidde (motie 16 september 2004):

“Het op korte termijn uit laten voeren van een contra-expertise op de verschillende kostenramingen.” waarmee de kostenramingen van KNSF/Arcadis, PvdA, en Muideninfo bedoeld werden.

Op raadsvergaderingen en raadscommissievergaderingen maakte Eric Mackay duidelijk deze opdracht inderdaad zo verstaan te hebben en uit te voeren. Toen KNSF er niet mee akkoord ging dat de begrotingen van PvdA en Muideninfo onderzocht zouden worden liet wethouder Eric Mackay in de opdracht opnemen dat Capgemini gebruik mocht maken van “andere publiek toegankelijke informatie die voor het onderzoek van belang kan zijn.” Tegelijkertijd verzocht hij Muideninfo om de informatie indringend op de Website te publiceren. Hij had immers eerder de begroting van Muideninfo bestudeerd en wilde persé deze in zijn onderhandelingen gebruiken. Dat leidde tot de feuilleton “de Grondeigenaar ontmaskerd”, een aanpak waarvoor de wethouder Muideninfo complimenteerde.

Op de commissie vergadering van 8 februari maakte de heer Postema echter duidelijk dat hij geen onderzoek heeft gedaan naar de correctheid van de kostenramingen van PvdA en Muideninfo, en al evenmin naar de inzichten die ten grondslag lagen aan de begroting van Arcadis op juistheid heeft onderzocht. Waarheidsvinding behoorde niet tot de opdracht.

Over de exacte formulering van de opdracht aan Capgemini is uitvoerig overleg geweest met Capgemini. Het college was van mening dat de opdracht aan Capgemini, zoals uiteindelijk verwoord, recht deed aan de opdracht van de Raad en op instemming kon rekenen van de andere bij het traject betrokken partijen.

Vervolgens heeft Capgemini overleg gehad met, en kennis genomen van, de inzichten van meerdere partijen en personen in Muiden, zoals de PvdA en de heer Bovenlander. Samen met de inzichten van de gemeente hebben deze inzichten ertoe geleid dat Capgemini van mening was dat de uitgangspunten voor de begroting van Arcadis ook anders gekozen hadden kunnen worden. In deze sprak Capgemini van de minimumvariant. Deze minimumvariant sluit volgens Capgemini op ongeveer 1.200 woningen. Waarom dit aantal afwijkt van het aantal woningen dat PvdA noemt heeft Capgemini helder duidelijk gemaakt (additionaliteit van de bouw op de weilanden en toevoegingen van een pakket van wensen van de gemeente Muiden).

Er zijn nooit afspraken gemaakt over de aantallen op de weilanden. Alleen vermeldt het streekplan (uit 1998) dat daar 13,4 HA woningbouw mag komen. Dat kunnen ook 100 villa's zijn. De kosten voor de minimumvariant van Capgemini leveren ca. 300 woningen meer (additioneel) op. Wanneer en hoe Capgemini ooit duidelijk gemaakt zou hebben dat de minimumvariant op 1200 woningen uitkomt is een raadsel. Wél heeft de heer Postema op de commissievergadering van 8-feb gezegd dat wanneer je aan de minimumvariant eisen toevoegt (die geld kosten) de beide varianten naar elkaar toe bewegen. Dat ligt echter nogal voor de hand.

Omdat Kolpron reeds in 2001 in haar vooronderzoek stelde dat de gemeente Muiden in de komende tien jaar circa 1.100 woningen nodig heeft om sociaal-economisch het hoofd boven water te houden, was de minimumvariant van Capgemini voor het college een passend scenario.

Kolpron heeft nooit gezegd dat al deze woningen op één plaats gebouwd moeten worden. Ze zouden op de lange termijn nodig zijn voor de héle gemeente Muiden, dus ook Muiderberg. Met een paar honderd woningen op het KNSF terrein komt Muiden samen met toekomstige uitbreidingen op termijn echt wel op 1100 woningen uit – een aantal dat geheel voor rekening komt van het college, want wij hebben het in het (definitieve) Kolpron-rapport niet gevonden.

Daarnaast was het college ervan overtuigd dat een dergelijk aantal woningen ruimtelijk verantwoord ingepast kan worden op het KNSF terrein (dit is ondertussen bevestigd door het Ontwerpatelier).

Het college heeft het rapport van Capgemini dan ook geaccepteerd omdat het aan de opdracht voldeed, wij ervan overtuigd waren dat Capgemini haar onderzoek onafhankelijk en integer heeft uitgevoerd, een woningaantal in de orde van grootte van de minimumvariant economisch wenselijk en ruimtelijk goed inpasbaar is, en hiermee werd aangetoond dat de Arcadisbegroting - wanneer van een ander paradigma wordt uitgegaan - niet de enige waarheid was.

Bedoeld wordt kennelijk de opdracht die het college uiteindelijk gaf nadat die door KNSF goedgekeurd was – niet die van de raad. Verderop verklaart het college waarom het toestond dat KNSF de regie had in de opdracht-discussie

Met dit resultaat kon het college, onderbouwd door het Capgemini rapport, onderhandelen om het aantal van 1.700 woningen naar omlaag te krijgen.

Maar niet zo heel veel naar omlaag. Minder dan 1100 was kennelijk ook voor het college onbespreekbaar. Een discussie in de raad daarover werd vermeden door de raad niet vooraf te informeren.

Het college heeft dus juist wel onderhandeld met de minimumvariant als uitgangspunt (zoals u vraagt in uw vraag 6).

Dit onderhandelen resulteerde in het aan de Raad voorgelegde voorstel.

Op dat moment was er voor het college niet meer uit de onderhandelingen te halen. Nog langer onderhandelen ging tegen de uitdrukkelijke wil van de provincie in en was voor hen niet acceptabel. Het risico van een aanwijzing met een verplichting van 1.700 woningen door de Provincie achtte het College zeer reëel.

Nee. De minimumvariant leidt – met de gegevens van KNSF/Arcadis - tot ‘vaste kosten’ van 28,8 miljoen euro, die gefinancierd kunnen worden uit de grondopbrengst van ongeveer 300 woningen, bovenop de 13,4 HA woningbouw die al in het streekplan stond. Dat kunnen er 400 zijn, maar ook 100 villa's. Capgemini deed géén onderzoek naar de correctheid van die 28,8 miljoen euro.

Toen was echter al duidelijk dat in de Provinciale Staten een meerderheid de MER wenst af te wachten. Die partijen stemden in de Tweede kamer voor een motie om het KNSF-terrein voor tweederde groen te houden. Ton Hooijmaijers zou nooit zijn weggekomen met een aanwijzing. Het college moet dat ook geweten hebben.

Op dit risico heeft het College de Raad gewezen. Het uiteindelijk besluit over de te volgen route is genomen door de Raad. Dit voorstel is met ruime meerderheid van stemmen aangenomen door de Raad. Er is enkele maanden zeer intensief over deze kwestie gesproken in de Raadscommissie, de Raad, overlegcircuits daarbuiten en de media. Wij zijn dan ook van mening dat in die periode het proces binnen de gemeente Muiden op correcte zeer open wijze democratisch is verlopen.

“Zeer open wijze democratisch” betekent voor het College dus: onder druk van een aanwijzing die er waarschijnlijk nooit zal komen, onder druk van intimiderende brieven van KNSF, op grond van cijfers waarmee de contra-expertise van Oranjewoud de vloer aanveegt, en zonder discussie vooraf in de Raad over het Capgemini-rapport.

Over uw vragen 4 en 5
In uw vraag 4 schrijft u dat “het verband tussen deze wijziging (op basis van redelijke aannames) en het minder ingrijpend schoonmaken” u ontgaat. U verzoekt dit uit te leggen.

Ons inziens is er nooit sprake geweest van een wezenlijke wijziging van de opdracht. Het college heeft nooit aan Capgemini gevraagd de opdracht uit te breiden of te wijzigen.

Dat is opmerkelijk. In de Gooi-en Eemlander verklaarde de wethouder dat KNSF ‘een punt had’. In een brief aan de Raad verklaart het college dat uit vrees voor de juridische consequenties het rapport aan de raad onthouden wordt, zelfs wanneer het vertrouwelijk blijft. De vermeende opdrachtwijziging kan in redelijkheid niet de reden daarvoor zijn, de conclusie kan niet anders zijn dan dat het College wel heel makkelijk op de ‘eis’ van KNSF inging. Het College was kennelijk niet gediend van een discussie in de Raad voordat een akkoord met KNSF bereikt was.

Capgemini heeft, ons inziens terecht, haar opdracht altijd zo geïnterpreteerd dat zij meer onderzocht dan slechts het controleren van berekeningen van Arcadis. Het “brede” bestond uit het onderzoeken of de uitgangspunten/aannames die aan de berekeningen vooraf zijn gegaan redelijk waren. Hiertoe was het relevant breder te kijken dan alleen naar de Arcadisbegroting. Om die reden zijn ook andere meningen, zoals die van de PvdA, in de opdracht betrokken. Tegen het einde van het onderzoekstraject verwoordde Capgemini haar opdracht nog eens duidelijk in haar eigen woorden in haar conceptrapportage. Over deze formulering van de brede interpretatie van de opdracht verschilde KNSF Vastgoed van mening met de andere partijen.

KNSF was van mening dat Capgemini eigenhandig, of in opdracht van de gemeente Muiden, de opdracht had gewijzigd. Aangezien de gemeente geen opdracht had gegeven aan Capgemini de opdracht te wijzigen (maar het wel eens was met de door Capgemini gekozen formulering van de opdracht) hebben wij destijds gesteld dat dit een zaak was tussen KNSF en Capgemini. Uiteindelijk heeft KNSF de rapportage, inclusief de door Capgemini geformuleerde opdracht, geheel geaccepteerd.

Maar KNSF had intussen wel (samen met het College) deze vermeende opdrachtverandering aangegrepen om het rapport aan de Raad te onthouden – zodat de Raad geen gelegenheid had een onderhandelingsopdracht op basis van dit rapport aan het College te geven.

Hier verklaart het college waarom het toestond dat KNSF de regie had in de opdrachtbesluiting

De reden dat KNSF zich kon mengen in deze opdrachtbesluiting is gelegen in het feit dat Capgemini de opdracht slechts kon uitvoeren als zij volledige toegang hadden tot de Arcadis begroting inclusief toelichtingen/antwoorden door Arcadis als Capgemini daar behoefte aan had. Dit kon slechts met toestemming van KNSF. Deze toestemming is door KNSF gegeven onder voorwaarde dat KNSF, de Provincie en de gemeente Muiden het eens waren over de inhoud en doel van de opdracht aan Capgemini.

Door de mogelijkheid van andere uitgangspunten in de opdracht te betrekken werden opties anders dan een integrale totaalontwikkeling van het terrein, zoals voorheen door KNSF, Provincie en gemeente Muiden, steeds als uitgangspunt genomen en ook de basis vormende voor de Arcadis begroting, mogelijk. Zo kon de minimumvariant in beeld komen. Deze minimumvariant gaat er vanuit dat niet het gehele terrein integraal ontwikkeld wordt voor woningbouw en dat die delen waar geen woningbouw komt in mindere mate gesaneerd (lees: minder ingrijpend schoonmaken) hoeven te worden. Aldus worden er minder saneringskosten gemaakt en hoeven daar minder woningen tegenover te staan.

Mocht de raad dit standpunt nader uitgediept hebben, dan zou blijken dat de noodzakelijke ‘saneringskosten’ zeer gering zijn en dus weinig invloed hebben op het woningaantal. Juist omdat er gebouwd gaat worden zijn er kosten. Dát wilde Capgemini duidelijk maken, zonder waarheidsvinding te doen naar de werkelijke omvang van die kosten.

Capgemini wijst er overigens op dat dit minimumscenario snel tot aanzienlijk meer woningen leidt, wanneer het "bovenwijkse pakket" daarbij betrokken wordt.

Antwoord op uw vraag 7.

De rechten en plichten van de gemeente Muiden in de zaak van de herontwikkeling van het KNSF terrein zijn duidelijk verwoord in de door partijen ondertekende Intentieverklaring. Afwijking van de genoemde woningaantallen en andere bebouwingsoppervlakken kan plaats vinden als gevolg van besluiten van hogere overheden (Provincie), het te doorlopen MER traject, of als beide partijen anders overeenkomen. Het is u wellicht bekend dat KNSF op dit moment constructief meewerkt aan de verkenningen om een structureel deel van de kantorenopgave buiten het feitelijke plangebied te plaatsen. Hiermee zou de bebouwingsdruk op het KNSF terrein nog verder kunnen afnemen ten opzichte van de programmatisch gemaakte afspraken in de Intentieverklaring. Deze ontwikkeling is ingezet door de meningen van met name partijen uit de Muidense gemeenschap tijdens het Ontwerpatelier.

Antwoord op uw vraag 8.

Het is u wellicht bekend dat in het ontwerpatelier is gekeken naar de mogelijkheden van Integrale gebiedsontwikkeling voor het gehele gebied van KNSF en Bloemendalerpolder. Dit gebeurt met name vanuit ruimtelijk kwalitatieve invalshoek. Bij een volledig optimale integrale gebiedsontwikkeling is sprake van financiële verevening tussen de deelprojecten onderling. Van de veertien voorbeeld projecten die door de minister van VROM zijn aangewezen in het kader van de Integrale Gebiedsontwikkeling (ontwikkelingsplanologie) voldoet het overgrote merendeel niet aan dit vereveningscriterium. Een oorzaak hiervan is dat de verschillende deelprojecten zich meestal in zeer verschillende stadia van ontwikkeling bevinden waardoor partijen al contracten of programmatische afspraken hebben gemaakt op momenten dat andere deelprojecten en/of partijen nog niet in beeld zijn of daar nog niet aan toe zijn. Dit is ook het geval in het Muidense voorbeeldproject. Omdat VROM, Provincie, Muiden en KNSF reeds enkele jaren terug hebben gesproken over sluiting van de kruifabriek met compensatie door een bouwprogramma verkeert het KNSF project in een essentieel verder gevorderd stadium dan de rest van het voorbeeldproject. Dat wil niet zeggen dat verevening niet alsnog zou kunnen plaatsvinden. Indien KNSF hier niet aan mee wil werken is het echter niet af te dwingen. In het ontwerpatelier wordt momenteel toegewerkt naar een kwalitatief verantwoorde oplossing. Hierbij wordt duidelijk dat het aantal woningen op verantwoorde wijze te realiseren valt op het KNSF terrein met inbegrip van de afspraken gemaakt in het Kwaliteitshandvest dat onderdeel is van de Intentieverklaring. Voor een deel van het kantorenprogramma wordt echter gezocht naar een oplossing die meer ligt in de lijn van echte integrale gebiedsontwikkeling. Ons inziens zal het aspect van waarheidsvinding hierbij geen enkele rol spelen.

Evenmin als waarheidsvinding tot de opdracht aan Capgemini behoorde

Vertrekpunt bij optimalisatie in het gebied (denk aan uitwisseling van bebouwing uit het KNSF terrein naar de polders ten zuiden van de AI en met natuureigendommen uit de polders naar het KNSF terrein) zijn de afspraken gemaakt met KNSF Vastgoed in de intentieovereenkomst.

Wij gaan er vanuit u hiermede voor het moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders,

G. Aalten, secretaris – A.M. Worm-de Moel, burgemeester"

Bijlage: Vragen aan Wethouder Mackay.

Met korte interpretatie/samenvatting door de redactie van de antwoorden van het college

Bijlage: Vragen aan Wethouder Mackay.

Met korte interpretatie/samenvatting door de redactie van de antwoorden van het college

1 - De opdracht die u van de gemeenteraad kreeg luidde: 'op korte termijn een contra-expertise op de verschillende kostenramingen uit te laten voeren'. De opdracht die u aan Capgemini gaf luidde 'Het onderzoek dient duidelijkheid te verschaffen of de Open Begroting (kosten en opbrengsten) destijds correct is opgesteld' (later gewijzigd in '... op basis van redelijke aannames en veronderstellingen en correcte en consistent uitgevoerde berekeningen is opgesteld'). Kunt u verklaren waarom u van de opdracht van de raad afweek en de uiteindelijke contra-expertise niet de door de raad gevraagde vergelijking van de verschillende kostenramingen bevatte?

Antwoord: ja, omdat wij toestonden dat KNSF de regie had in de opdrachtformulering

2 - Het rapport van Capgemini vermeldt expliciet dat Capgemini de 'Open Begroting' beoordeeld heeft "vanuit de kennis en inzichten die op het moment van het opstellen van de Open Begroting golden of verondersteld mochten worden te gelden." Op de Commissievergadering van 8 februari jongstleden is gebleken dat Capgemini de uitgangspunten van de 'Open Begroting' niet nader op waarheidsgehalte heeft onderzocht.

Waarom heeft u het rapport zo geaccepteerd?

Antwoord: omdat wij meenden met dit rapport ons doel te kunnen bereiken, namelijk in ieder geval minder dan 1700, maar meer dan 1100 woningen.

3 - De begrotingen van de PvdA en Muideninfo zijn al helemaal niet getoetst.

Vindt u toch dat recht is gedaan aan de opdracht die de raad verstrekte?

Antwoord: Ja. We zijn van mening dat we niet zijn afgeweken van de opdracht van de Raad. De Raad wenste een contra-expertise op de verschillende begrotingen. Dat dat niet uitgevoerd werd is niet onze schuld maar die van KNSF. Die wilde dat immers niet, en we vonden dat zonder hun medewerking de contra-expertise zinloos zou zijn.

4 - In een artikel in de Gooi-en Eemlander van 19 januari 2005 is "de KNSF-directie van mening dat er is gesleuteld aan de opdracht waarmee het onderzoeksbureau Cap Gemini aan de slag ging. Er zouden alternatieven zijn onderzocht waarin het terrein minder ingrijpend wordt schoongemaakt." In uw verklaring van 27 januari 2005 staat dat 'sleutelen' bestaat uit het wijzigen van: "Het onderzoek dient duidelijkheid te verschaffen of de Open Begroting (kosten en opbrengsten) destijds correct is opgesteld" naar "Het onderzoek dient duidelijkheid te verschaffen of de Open Begroting (kosten en opbrengsten) destijds op basis van redelijke aannames en veronderstellingen en correcte en consistent uitgevoerde berekeningen is opgesteld". Het verband tussen deze wijziging en "het minder ingrijpend schoonmaken" ontgaat mij. Kunt u dit uitleggen?

Antwoord: Nee. Er is geen verband. We hebben de opdracht niet gewijzigd. Die zaak is aangegrepen om de Raad het rapport te onthouden - totdat alles in kannen en kruiken was. Daarna heeft KNSF doodleuk het rapport met de zogenaamde gewijzigde opdracht geaccepteerd.

5 - Volgens uw verklaring op 27 januari 2005 is de vertraging in de behandeling van het rapport ontstaan door deze opdrachtwijziging die voor KNSF aanleiding vormde te dreigen met juridische stappen wanneer het rapport ook onder oplegging van geheimhouding zou worden verstrekt aan de raad.

Na deze verklaring beweerde u dat de opdrachtwijziging 'een zaak is tussen KNSF en Capgemini' waar u verder niets over wilde zeggen.

Staat u nog steeds achter uw verklaring van 27 januari 2005?

Zo ja, op welke grond heeft KNSF het recht verkregen zich te mengen in een zaak tussen opdrachtgever (de gemeente Muiden) en opdrachtnemer (Capgemini) en dat zonder tussenkomst van die opdrachtgever en terugkoppeling naar de gemeenteraad?

Zo nee, kunt u dan aangeven wat de werkelijke beweegredenen zijn voor KNSF om te eisen dat het rapport de raad onthouden werd?

Antwoord: zie vorige vraag.

6 - Het rapport van Capgemini stelt dat er naast de gekozen integrale aanpak ook een aanpak mogelijk is, waarbij zou kunnen worden volstaan met een veel kleiner bouwvolume. Waarom heeft het college van burgemeester en wethouders deze aanpak niet tot uitgangspunt van de onderhandelingen gemaakt, cq. de raad geadviseerd deze aanpak tot uitgangspunt van de onderhandelingen te maken, wat immers in lijn zou zijn met de raadsbreed aangenomen motie van 8 juli 2004?

Vindt u dat het college democratisch gelegitimeerd was om over deze voor Muiden belangrijke beslissing in onderhandeling te treden met de grondeigenaar zonder dat de gemeenteraad kennis had kunnen nemen van deze mogelijke aanpak die geheel conform is met de uitgangspunten van de intentieverklaring?

Voldoet het daaropvolgende besluitvormingsproces, waarbij de gemeenteraad geconfronteerd werd met een akkoord tussen B&W en de grondeigenaar zonder dat de raad het rapport uitputtend had kunnen bestuderen, naar uw mening aan de democratische spelregels?

Antwoord: we hebben weldegelijk op basis van de minimumvariant onderhandeld, maar vonden dat die uit zou komen op 1200 woningen. Dat de Raad vooraf geen kennis heeft kunnen nemen van het rapport en daar mogelijk anders over was gaan denken doet niet ter zake: ze hebben er immers achteraf ons onderhandelingsresultaat goedgekeurd. Het proces is dus op correcte zeer open wijze democratisch verlopen.

7 - Bent u het er mee eens dat het bouwvolume nog steeds bepaald kan worden op grond van doordachte argumenten van ruimtelijke ordening, waartoe de MER-rapportage een belangrijke bijdrage levert, en waarbij natuurwaarden, woningbehoefte en opvattingen binnen de Muider gemeenschap een rol spelen?

Antwoord: De ontwikkeling van het KNSF-terrein berust wat ons betreft op de intentieverklaring. Alleen hogere overheden kunnen dit nog bijsturen.

8 - Wanneer een aanzienlijk lager aantal woningen op grond van het gestelde in de vorige vraag wenselijk blijkt, kunnen, in het geval van exploitatietekorten op het KNSF-terrein deze op grond van zogenoemde verevening opgevangen worden met opbrengsten elders in het plangebied (de Bloemendalerpolder).

Houdt u er rekening mee dat andere projectontwikkelaars dan om waarheidsvinding (materiële verificatie) betreffende de 'Open Begroting' van KNSF vragen?

Verwacht u in dat geval juridische stappen van KNSF?

En zo ja, tegen wie en op grond waarvan?

Antwoord: de ontwikkeling van het KNSF-terrein is in een te ver gevorderd stadium om verevening af te dwingen. Alleen als KNSF meewerkt zal dit nog mogelijk zijn. Waarheidsvinding speelt geen enkele rol.

Vragen van Jan Bovenlander, mede namens:

Joop Lahnstein

Louk Gotjé

Guus Kroon

Fred Winnubst

Hette Zijlstra

Jacob Veenhuysen

Diederik de Bruin

Herman Wetselaar

Paul Dinant

Roy Hesterman

Hugo Jut