



Vechtplassencommissie [vpc@vecht.nl](mailto:vpc@vecht.nl) Postbus 5347, 1380 GH Weesp

**Aan de Gemeenteraad en B&W van Weesp en Muiden – 15-09-2005**  
**Betreft: Ontwerpatelier-plannen voor de Bloemendalerpolder en het KNSF-terrein**

De Vechtplassencommissie heeft kennis genomen van de voorstellen voor de bouw in de Bloemendalerpolder en het KNSF-terrein en wil gaarne haar mening hierover aan u kenbaar maken. De Vechtplassencommissie houdt zich reeds vanaf 1936 bezig met de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurhistorische waarden van de Vechtstreek. Sinds vier jaar, na het gereed komen van de beide delen van de 'Vechtvisie', is de commissie zeer intensief betrokken bij nieuwbouw-activiteiten in het gehele gebied.

De Vechtplassencommissie heeft het plan zoals dit is gepubliceerd door het ontwerpatelier nauwkeurig bestudeerd. Volgens de commissie voldoet het plan niet aan de voorwaarden die gesteld mogen worden aan een kwalitatief hoogwaardig plan dat volgens de huidige normen past in de Vechtstreek en dus in de Bloemendalerpolder en op het KNSF-terrein. De Bloemendalerpolder en het KNSF-terrein liggen beide in het zeer waardevolle en hoogwaardige Vechtgebied. Een hoogwaardig plan dient gebruik te maken van de waarden die in deze gebieden aanwezig zijn en deze waarden te koesteren.

Wij hebben vernomen dat bij het ontwerpatelier twee plannen zijn ingediend waarin het water een veel belangrijker rol speelt. De Vechtplassencommissie ondersteunt deze benadering. Het inbrengen van veel meer water zal de kwaliteit van het wonen sterk kunnen vergroten (wonen aan de Bloemendalerpolder) en doet meer recht aan het open gebied als ecologische verbindingzone en aan de Natte As-functie. De nieuwbouw kan hierdoor bovendien veel beter aansluiten bij de typische 'Vechtse sfeer'.

Het bos gelegen op het KNSF-terrein is van grote waarde en dient daarom ontzien te worden. Bouw kan goed plaatsvinden in aangrenzende zones hieromheen. Ook hier geldt weer dat de aanwezigheid van een ongestoord gebied, grenzend aan bebouwing, verhogend werkt op de kwaliteit van de bebouwing. Beide benaderingen, zowel van de Bloemendalerpolder als ook van het KNSF-terrein kunnen ontwikkeld worden zonder dat de opgelegde woningquota in gevaar komen. Het water en het bos kunnen bovendien een belangrijke rol spelen bij de opvang van de recreatie in de regio.

Wij vernemen uit zowel Weesp als Muiden dat het huidige plan niet alleen bij ons maar ook bij delen van de bevolking minder goed is gevallen. Langdurige planologische procedures kunnen hiervan het gevolg zijn. Het lijkt ons dan ook verstandig om ook het waterplan verder uit te werken, zodat een alternatief aanwezig is, een alternatief waarvoor enthousiasme bij de bevolking lijkt te bestaan. Op die manier kunnen beide plannen op hun waarden worden getoetst en kan uiteindelijk een keuze worden gemaakt – of een krachtig compromis worden voorgesteld.

Eén van de waterplannen is opgesteld door Niek Roozen een alom gewaardeerde landschaparchitect. De VPC wil ook haar ervaring met bouwplannen in de Vechtstreek inbrengen, waaronder de specifieke kennis van haar leden, zoals Joern Copijn, verbonden aan het bureau J. Copijn, landschaparchitecten.

Wij stellen voor om de hier genoemde partijen bij de ontwikkeling van het plan te betrekken. Gaarne willen wij onze voorstellen verder verduidelijken op uw (fractie)vergaderingen en wachten een uitnodiging hiertoe af,

L.R.Mur  
Voorzitter Vechtplassencommissie

### **Enige VPC-opmerkingen over het Ontwerpatelier-plan voor de Bloemendalerpolder en het KNSF-terrein dd 15-09-2005**

1. Er zijn geen behoorlijke bodemkaarten, alleen de structuur van de oppervlakte-bodem is aangegeven, dit geeft geen indruk over de inklink en de verzakking van de bodem (Gouda effecten)
2. Het KNSF-bos wordt door de invulling op een niet acceptabele wijze beschadigd
3. De boszone langs de A1 is verre van robuust, aan de zuidzijde maar 100m breed
4. De begrippen (robuuste) natuur en extensief cultuurland worden doorlopend door elkaar gehaald. Dit werkt suggestief
5. De afgrenzing tussen het groene gebied en de bewoning is veel te hard, dit vernauwt het open gebied
6. Het aquaduct onder de Vecht is erg smal en heeft daarmee nauwelijks een functie als ecoduct
7. De oeverwal langs de Vecht is niet in de plannen opgenomen, er kan daardoor geen sprake zijn van de benodigde sanering van de oevers
8. De bebouwing is weinig Vechts, het heeft geen eigen stijl of architectuur, er wordt niet gezocht naar nieuwe woonvormen, zoals bouwen op het water
9. Erg veel oppervlakte-consumerende, grond-gebonden woningen
10. Er wordt nergens melding gemaakt van relaties met het Naardermeer, (fourageren van vogels)
11. De ecologische verbindingzones zijn slecht uitgewerkt
12. De recreatieve mogelijkheden van het groene gebied zijn zeer beperkt
13. Er kan ernstig getwijfeld worden aan de waterkwaliteit van het nieuwe hoofdwatersysteem
14. De kantoren dienen dicht bij het openbare vervoer (station Weesp) gesitueerd te worden

### **Uitgangspunten van het water-alternatief**

1. Vrijwel het gehele KNSF-bos blijft behouden
2. In het midden van de Bloemendalerpolder komt een aanzienlijk watergebied met rietzones en goede recreatiemogelijkheden, wandelen, roeien, kanoën etc
3. De recreatieve waarde van het watergebied is groot
4. De relatie met het Naardermeer is groot, Bloemendaleras als fourageergebied voor de riet- en watervogels
5. Het is aantrekkelijk wonen aan de Bloemendaleras
6. De inrichting en de architectuur van de nieuwe woongebieden zal Vechts zijn, minder grond-gebonden woningen maar woningen in wandelparken, een Vechts dorp, waterwoningen etc.
7. De overgang tussen rood (wonen) en groen/water, zal niet hard maar geleidelijk zijn, organisch ingevoegd in het landschap
8. De duurzaamheid van de plas als ecologische en landschappelijke eenheid is verzekerd
9. Bij het plan moet de sanering van de Vechtoevers worden meegenomen
10. Het aquaduct zal tevens een belangrijke functie krijgen als ecoduct