

Aan: gemeenteraadsleden Muiden en Weesp,
leden provinciale staten Noord-Holland

Onderwerp: ontwerp Bloemendalerpolder / KNSF-terrein
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:
Behandeld door: dr W.T. de Nobel

Stationsstraat 38
1506 DH Zaandam
Telefoon: 075 - 635 15 98
Fax: 075 - 670 46 36
E-mail: mnh@mnh.nl

Datum: 19 september 2005

Internet: www.milieufederatienoordholland.nl

Geachte heer / mevrouw,

Langs deze weg vraagt de Milieufederatie Noord-Holland, mede namens de andere milieufederaties in de Noordvleugel (Utrecht en Flevoland), Stichting Natuur en Milieu en de gezamenlijke natuurbeheerders van Noord-Holland (NBO), uw aandacht voor onze visie op enkele procedurele en inhoudelijke aspecten met betrekking tot het ontwerp Bloemendalerpolder / KNSF-terrein.

Ondanks eerdere bestuurlijke beloften omtrent het openhouden van de Bloemendalerpolder, eerst in ruil voor bouwen in de Aetsveldsche polder en later in ruil voor IJburg, worden wij nu geconfronteerd met een nieuw stedenbouwkundig plan. Om deze reden vinden wij de procedurele aspecten rond besluitvorming en uitvoering van het ontwerp minstens zo belangrijk als de inhoudelijke aspecten.

De besluitvorming over een voorkeursalternatief voor Bloemendalerpolder / KNSF-terrein staat niet los van de besluitvorming over de bereikbaarheid en ruimtelijke kwaliteit van de regio. Sterker nog, de uitkomsten van de plan(tracé)studie Amsterdam-Almere, de Groene Uitweg en het Noordvleugel-overleg zijn bepalend voor het ontwerp (bijv. verlegging/verdieping A1). De besluitvorming dient daar dus rekening mee te houden door middel van een voorbehoud ('ja, mits'). Het uitwerken van een tweede voorkeursalternatief (een 'A1-blijft-zoals-die-is' variant) is noodzakelijk, opdat we later niet voor onaangename verrassingen komen te staan (bijv. meer 'afschermende' kantoren langs noordzijde A1 en een doorschuiven van woningen naar de laatste groene restjes op het KNSF-terrein).

Een tweede procedureel aspect betreft de uitvoering. Ongeacht het ontwerp is het zaak de groenblauwe onderdelen daarvan onvoorwaardelijk en met voorrang uit te voeren, bijvoorbeeld door de roodgrijze ontwikkelingskracht hier aan te (ver)binden. Dit vraagt om een actieve gemeentelijke en provinciale inzet van instrumenten zoals bestuursdwang (bestemmingen, onteigeningen), gebiedsfonds, grondbank en verevening (i.p.v. vrijbaan voor KNSF-vastgoed). Met betrekking tot het vereveningsprincipe moet ons nog van het hart dat niet alleen de realisatie daarbij gebaat is, zoals terecht gesteld in het slotwoord van het ontwerpatelier, maar dat ook het ontwerp zelf hiervan meer profijt had moeten trekken.

Wat betreft de inhoudelijke aspecten van het ontwerp plaatsen wij de volgende kanttekeningen. Allereerst heeft de anti-vereveningsrandvoorwaarde van 1350 woningen op het KNSF-terrein geleid tot een ongewenste verdichting in het kruitbos. Deze vanuit natuur-, landschap- en recreatieoogpunt unieke locatie met eeuwenoude bos aan de rand van het IJsselmeer, in de Uitweg niet voor niets bestempeld als essentieel onderdeel van de

gewenste natuurboulevard langs de zuidelijke IJmeerkust, wordt opgeofferd omwille van een 'toevallige' grondpositie.

De vernietiging van dit zeldzame bostype wordt 'gecompenseerd' door een nieuw (versnipperd) kantorenbos in het oostelijk deel van de Gemeenschapspolder, overigens ver van een goede ontsluiting zoals station Weesp; een schoolvoorbeeld van slechte ruimtelijke ordening.

Een ander belangrijk inhoudelijk kritiekpunt betreft de 'afsluitende' bebouwing in het noordoostelijk deel van de Bloemendalerpolder (rond de tennishal). Juist deze bebouwing doet het historisch open Vechtlandschap de das om; de doorkijk wordt gereduceerd tot een smalle zone tussen A1 en deze bebouwingsuitstulping. Bovendien missen wij een saneringsopgave met betrekking tot hinderlijke bebouwing op (woonboten) en langs de Vecht (met name t.h.v. het nog te smalle aquaduct).

Verder lijken kool en geit te worden gespaard in de strook ten zuiden van de A1. De keuze voor agrarisch landschap is wellicht geen duurzame, gezien zowel de trend in de melkveehouderij in veenweidegebied als de verlokkingen rond toekomstige bouwopgaven. In dit licht bezien lijkt de keuze voor ruigere recreatienatuur en/of groter open water bestendiger. Punten waarop de ideeën/plannen van derden beter scoren (Vechtplassencie, landschapsarchitect N.Roozen, GroenLinks, PvdA).

Naast bovengenoemde kritische kantekeningen benoemen wij hier expliciet de belangrijkste pluspunten van het huidige ontwerp: het gecombineerde aqua-, eco- en recreatieduct over een verlegde en verdiepte A1 (maar uiteindelijk ontwerp bepaalt de functionaliteit) en de westelijke bypass van de robuuste ecologische verbinding Natte As richting Waterland (maar meer versnippering dreigt door de extra ontsluitende infrastructuur). Tenslotte zijn wij verheugd over de groenblauwe invulling van de Baai van Ballast e.o.; een prima uitgangspunt om de elders gepropageerde natuurboulevard daadwerkelijk gestalten te geven.

De Milieufederatie Noord-Holland vraagt u, mede namens de andere groene organisaties in deze regio, bij uw besluitvorming rekening te houden met genoemde procedurele en inhoudelijke aspecten.

Hoogachtend, mede namens Natuur en Milieufederatie Utrecht, Natuur en Milieu Flevoland, Stichting Natuur en Milieu en Natuurbeheerdersoverleg Noord-Holland,

Milieufederatie Noord-Holland
dr H.P. Gallacher, directeur