

aan: De gemeenteraad
van de gemeente Muiden,
In vergadering bijeen (Commissie C)

Muiden, 15 september 2005

Het kat-en-muis spel.

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Op 12 februari heeft u het besluit genomen om achter de (aanvullende) intentieverklaring te gaan staan die het college eerder met KNSF overeenkwam. Ik raadde u destijds aan om daar nog eens goed over na te denken. Het was mij zonneklaar dat de druk die op u uitgeoefend werd, en het ontbreken van de gelegenheid om het Capgemini-rapport te bestuderen en daarmee de onderhandelingen met KNSF te sturen voordat een overeenkomst bereikt werd een evenwichtige besluitvorming in de weg stond. In een proces van hoor- en wederhoor en onderzoek ben ik tot de conclusie gekomen dat er met uw raad een kat-en-muis spel is gespeeld met het doel u te doen geloven dat een lager aantal woningen er niet in zat. Ik heb gedaan wat er in mijn macht ligt. Wat u met het resultaat doet, laat ik graag aan u over.

De opdracht van uw Raad was destijds om de verschillende begrotingen op correctheid te beoordelen. De wethouder hechtte daar bijzonder aan, omdat hem gebleken was dat bij het invullen van de correcte hoeveelheden en eenheidsprijzen in de begroting van KNSF/Arcadis de te maken kosten van ontmanteling tussen 6 en 15 miljoen euro zouden liggen. Het eerste getal heeft betrekking op wat in het Capgemini-rapport de 'minimum-variant' heet, het tweede staat voor de 'integrale aanpak'. Met deze munitie was een aantal woningen van 500 á 600 haalbaar.

Een onderzoek naar de correctheid van de begrotingen werd niet geaccepteerd door KNSF. Hoewel in de opdracht een onderzoek naar de correctheid van de Open Begroting genoemd wordt, verklaarde Capgemini in Commissie C dat 'waarheidsvinding niet haar taak was'.

Maar Capgemini deed iets geheel anders. Daartoe werd het woord 'correctheid' in de opdracht vervangen door 'berustend op redelijke aannames'. Het rapport geeft namelijk bij nauwkeurige lezing aan hoe het College – met in achtneming van de intentieverklaring - zou moeten onderhandelen om een veel lager aantal woningen te bereiken. Capgemini dacht hiermee de gemeente Muiden een dienst te bewijzen. Uiteraard wilde KNSF daar niet aan, en beriep zich op 'nu eenmaal gemaakte afspraken', en dreigde met juridische claims. Daarop ging uw college geheel onnodig door de knieën. Achteraf verrast de wethouder in een artikel in de bouwkrant 'Cobouw' vriend en vijand door te verklaren dat 'bijvoorbeeld 900 woningen voor hem te weinig is'.

Volgens de brief van het college van 23 december 2004 aan de raad zou KNSF niet toestaan dat u kennis nam van het rapport, ook niet vertrouwelijk. Het moge duidelijk zijn dat de op 27 januari 2005 aangevoerde reden – de opdrachtverandering – daarbij in het geheel geen rol speelt. De feitelijke reden is dat het college samen met KNSF u de gelegenheid wilde ontnemen de onderhandelingen te sturen.

Over de loop van mijn onderzoek het volgende:

Toen Muideninfo het artikel over de opdrachtwijziging publiceerde trok dit de aandacht van de landelijke Pers. Dit leidde tot het artikel 'De Bouwer is Baas in Muiden' in het Algemeen Dagblad. Maar het artikel op Muideninfo trok ook de aandacht van de Tweede Kamer. Capgemini, waarvoor overheidsopdrachten een voorname inkomstenbron zijn, was uiteraard hoogst ongelukkig met deze negatieve publiciteit. Maar omdat Capgemini daarmee haar opdrachtgever – de gemeente Muiden – in verlegenheid zou brengen kon zij mij echter niet vertellen hoe de vork werkelijk in de steel zat.

Capgemini voelde zich echter wél geroepen om op 30 maart jongstleden bij monde van haar directie de feitelijke gang van zaken onder aanwezigheid van een getuige aan een parlamentslid mede te delen. Direct daarna sprak ik dit directielid van Capgemini over de verklaring van de wethouder op 27 januari dat zonder overleg met de gemeente de opdracht gewijzigd zou zijn. Deze reageerde met: 'Er zijn nog wel meer onwaarheden over deze zaak verteld'.

Jan Bovenlander