

STATENCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN VOLKSHUISVESTING
d.d. 6 oktober 2005

5 Aanwezig: de leden: A.F. Kraak, voorzitter
A.M.C.A. Hooijmaijers, GS-lid
PvdA: P. Visser, H.A. van Dam, F.K. Weima,
mw. S. Baggerman
10 VVD: mw. L.M. Driessen, D.J. Butter, K. Gör
CDA: S. van Keulen, mw. A.M. Nagel,
J.P.H. Bruins Slot
GL: K.W.C. Breunissen, J. Kastje
SP: Ch. Jankie
15 D66: H.W. Struben, H.W. Berkhout
Ouderenpartij NH/VSP: P.J. Bruystens

Mede aanwezig: mw. N. Takkenberg (commissiegriffier)
Verlag: mw. P. Veltman (Vi.a.Vi, Amsterdam)

20

AGENDA

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
- 25 3. Vaststellen verslag vergadering 8 september 2005
4. Rondvraag

B-agenda

5. Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek
6. Ontwerp-Bloemendalerpolder/KNSF-terrein
- 30 7. Concept-ontwerp streekplanherziening Boskerpark

C-agenda

8. Brief van GS waarbij PS geïnformeerd wordt over de Aanpassingswet uniforme voorbereidingsprocedure Awb; WRO
- 35 9. Afschrift van de brief van de heer J. Poot aan de Gemeenteraad van Haarlemmermeer inzake omlegging A9
10. Sluiting

1. Opening en mededelingen

- 40 De voorzitter, de heer **Kraak**, opent om 9.32 uur de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Moens. Voorts doet hij een aantal mededelingen:
- voor agendapunt 6 hebben zich zes sprekers opgegeven
 - de gewijzigde datum voor de hoorzitting Waterlands Wonen is 16 november a.s. (middag en avond)
 - 45 - inschrijfformulieren voor de startbijeenkomst taskforce ruimtewinst zijn deze vergadering te verkrijgen
 - de behandeling van de begroting zal plaatsvinden op vrijdag 4 november a.s.
- Tot slot is er een verzoek geweest van een organisatie in Noord-Holland om kennis te nemen van een alternatief plan voor de Leekerlanden. Hij heeft de betreffende organisatie laten weten
- 50 dat men wel informatie kan verstrekken maar dan buiten de commissievergadering om. Indien daarvoor belangstelling is onder de commissieleden, verneemt hij dat graag.

2. Vaststellen agenda

55 De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen verslag vergadering 8 september 2005

De heer **Struben** heeft twee opmerkingen met betrekking tot het verslag.
60 Hij zou graag na de punt in regel 512 opgenomen zien: Hoewel D66 voor het aquaduct is, vraagt men zich af of de voortgang en woningproductie niet belemmerd wordt door ...".

Regel 520 zou veranderd moeten worden in: "Hij weet niet of er behoefte is aan een plas met dezelfde vorm als de Gaasperplas."

Behoudens deze tekstwijzigingen wordt het verslag ongewijzigd vastgesteld.

65

4. Rondvraag

Mevrouw **Driessen** is onlangs naar Den Oever geweest, alwaar gesproken is over de voortgang van het Wieringerrandmeer. Daar kwam o.a. het strakke tijdschema aan de orde en het feit dat 19 april 2006 daarin een fatale datum is omdat dan de WVG afloopt. In PS is gevraagd om een second opinion; deze is ook toegezegd. Wanneer men het strakke tijdschema echter bekijkt zijn daar nauwelijks mogelijkheden toe. Het voorstel dat tijdens de bijeenkomst veel bijval kreeg, is dat de huisadvocaat van de Provincie namens iedereen het onderzoek doet en dat vanuit de Provincie een second opinion wordt gevraagd in het kader van de

75

controlefunctie die de Provincie heeft. Deze second opinion zal dan gelden voor alle andere partijen die daarbij betrokken zijn. Mevrouw Driessen heeft de projectdirecteur toegezegd het antwoord op deze vraag aan haar door te geven.

De heer **Hooijmaijers** weet nog niet of de huisadvocaat van de Provincie de second opinion gaat doen; hij wil ervoor zorgen dat de beste expert het doet. Ook weet hij niet of anderen zich wensen te voegen in die second opinion. Dit zou hem overigens wel verstandig lijken omdat dat kosten en tijd bespaart. Hijzelf is nog steeds van mening dat er een second opinion moet komen. Het tijdschema is krap, maar het is aan hem ervoor te zorgen dat het geregeld wordt.

80

Mevrouw **Driessen** heeft nog een tweede vraag. Bij de vaststelling van het streekplan Noord-Holland Noord is een zoekgebied in de zuidoosthoek van de Wieringermeer in beeld gebracht (Agriport bij de A7). In het zoekgebied komt een groot, vrij massaal kassenbedrijventerrein. Door de ontwikkelaar wordt beweerd dat het een eis van de architect van de Provincie is dat er geen groenzone om het kassencomplex wordt aangelegd. Ook is verontrustend dat de plannen niet stoppen bij de huidige MER-grens. Zij zou graag zien dat de notulen van deze vergadering naar de gemeente Wieringermeer worden gestuurd. Zij kan zich namelijk niet herinneren dat een dergelijke eis bij de vaststelling van het streekplan is gesteld.

85

90

De heer **Hooijmaijers** zegt toe een en ander te zullen uitzoeken. Het lijkt hem hoogst onwaarschijnlijk; in de eerste plaats omdat de Provincie geen architect in dienst heeft en in de tweede plaats omdat landschappelijke inpassing en lichtreductie een voorwaarde is.

95

De heer **Berkhout** herinnert aan de toezegging bij de vaststelling van het streekplan Noord-Holland Noord om de bezetting van de bedrijfsterreinen te inventariseren. Deze inventarisatie zou na de zomer gereed zijn, maar hij heeft daarvan nog niets gezien.

De heer **Hooijmaijers** meent dat die inventarisatie wel is uitgegaan. In GS is een dergelijke notitie ook besproken en naar hij aanneemt ook in de commissie ELE. Hij raadt aan navraag te doen bij fractiegenoten. Indien gewenst kan de inventarisatie alsnog toegezonden worden.

100

B-agenda

105 5. Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek

De heer **Bossink**, projectleider, geeft een presentatie van de scenario's en opties voor de ruimtelijke mogelijkheden

De heer **Berkhout** vindt de benadering op zich aantrekkelijk, behalve wanneer hij leest dat er naar integrale oplossingen gezocht gaat worden die niet naar de letter maar naar de geest van het beleid worden gevolgd. Zijns inziens begeeft men zich dan op een hellend vlak. Verder ziet hij bij model 2 een pretpark ingetekend. Naar zijn mening klopt dat niet bij het model. Bovendien lijkt het op sturen naar een bepaald model. Hij vraagt zich af hoe dat pretpark erin is gekomen. Voor het overige lijkt het hem zaak hierover ook met Zuid-Holland van gedachten te wisselen.

115

Mevrouw **Driessen** leest bij model 1 dat er bovenop de 8.000 tot 10.000 woningen op de uitleglocatie 4.000 extra woningen via herstructurering gepland zijn. Waar zouden deze woningen dan komen? Voorts zou zij het op prijs stellen als er ook een visie op de verkeersafwikkeling werd toegevoegd. In de toelichting heeft zij hierover niets gehoord, terwijl dit gebied vele kleine wegen heeft en de Keukenhof in de zomermaanden ook voor veel verkeer zorgt.

120

125 Voor de heer **Weima** spelen dezelfde vragen over de mobiliteit en de ontsluiting. Verder worden er vier modellen met verschillende aantallen woningen gepresenteerd. Hij vraagt zich af hoe een en ander zich verhoudt tot de totale woningbouwtaakstelling voor Noord-Holland Zuid. Als men voor de minimumoptie kiest, dan moeten de woningen ergens anders weggezet worden. Anderzijds, als men kiest voor de maximumoptie dan gaat dat in tegen een aantal hard geformuleerde randvoorwaarden.

130 De heer **Van Keulen** sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA. Gezien de ontwikkeling in het afgelopen jaar en de toekomstverwachtingen moet wellicht de vraag gesteld worden of de uitgangspunten nog wel de uitgangspunten zijn die gebruikt moeten worden.

135 De heer **Breunissen** krijgt graag een toelichting op hetgeen er staat op pagina 54: "Bollenstreek meer dan PEHS" alsook "Haarlemmermeer netwerk meer met streekplan".

140 De heer **Kraak** heeft eveneens een vraag. Hij vraagt of hij goed heeft begrepen dat hier in feite vier bolletjes wol liggen met verschillende kleuren en dat het de bedoeling is dat er uiteindelijk iets uitkomt dat uit de verschillende kleuren kan bestaan.

Reactie van de gedeputeerde

145 De heer **Hooijmaijers** bevestigt de laatste vraag. De kaders zijn verkend en PS mag een pallet samenstellen. De randvoorwaarden daarvoor zijn reeds door PS bepaald, te weten: 1 miljoen m3 piekberging en 2.500 ha behoud van het bollenareaal. Dit laatste uitgangspunt is met name bepaald door de Provincie Zuid-Holland, maar ook hij wenst dat als uitgangspunt te nemen. Verder, kijkend naar pag. 54, houdt meer dan de PEHS in meer dan er normaal gesproken aan groen zou zijn. In de bollenstreek is dus sprake van meer groen.

150 Wat betreft de vraag over de verhouding tot de totale woningbouwtaakstelling merkt hij op dat er een tekort is van 150.000 woningen. Daarvan moeten er minimaal 29.000 in dit specifieke gebied bijkomen. Overigens heeft het kabinet aangegeven dat zij vindt dat het tekort nog groter is. Kijkend naar de twee randvoorwaarden dan is alles wat in de buurt komt van model 3 of 4 het meest opportuun ofschoon de aantallen niet eens voldoende zijn om het tekort te halen. Verder is er een randvoorwaarde die niet hard is gesteld, te weten het vliegen.

155 Voorts beaamt hij dat als de commissie hem een model meegeeft dat minder woningen inhoudt dan de minister hier graag gerealiseerd ziet, er een groot probleem is voor de rest van Noord-Holland Zuid en automatisch (wat hem betreft) ook voor Noord-Holland Noord; de inzet van het Rijk is overigens te kijken naar Almere. Desgevraagd geeft hij aan dat Zuid-Holland ook geen optie is, omdat Zuid-Holland juist in dat deel ook een woningtekort heeft.

160 Voorts gaat hij in op het 'naar de geest handelen'. Zijns inziens is er anders niet uit de opgave te komen. Hij zou de opdracht moeten teruggeven als de commissie zou willen dat hij zich exact aan de punten houdt.

Het geschetste pretpark is alleen aangegeven om een indruk te geven van het soort recreatief groen dat daar mogelijk is.

165 Verder is er sprake van een basispakket infra waarmee een en ander mogelijk is. Wellicht is dit pakket niet voldoende, reden waarom er op dit moment een onderzoek plaatsvindt naar de maatschappelijke baten en kosten.

Tot slot geeft hij aan dat er niet per se naar een model wordt toegestuurd. De commissie moet de ingrediënten eruit halen die ze mede zelf heeft geformuleerd.

170 De heer **Bruystens** is benieuwd naar hoe de onderkant van de woningbouw ingevuld gaat worden (kleine woningen en sociale woningbouw).

175 De heer **Breunissen** heeft drie opmerkingen. Hij constateert dat bij de modellen 1 en 2 de woningen vooral heel duur worden en dat bij de modellen 3 en 4 de woningen ook nog in de betaalbare sector gerealiseerd kunnen worden. Aangezien hij betaalbare woningbouw in voldoende mate van belang vindt heeft hij een voorkeur voor een van deze modellen. Ten tweede constateert hij dat in model 4 de totale woningbouwopgave ruimschoots wordt gehaald, maar dat dit ten koste gaat van een uitvliegroute van Schiphol. Voor hem is het acceptabel als de uitvliegroute wat verlegd wordt, zodat het dus niet ten koste hoeft te gaan van de capaciteit van Schiphol. Overigens is bij dat model de opgave voor het groen nog urgenter. Uit de

brochure wordt hem niet duidelijk hoe het tekort in model 4 wordt opgeheven, terwijl er met zoveel woningen eigenlijk nog een schep groen bovenop gedaan zou moeten worden om aan de recreatiebehoefte tegemoet te komen.

185

De heer **Van Keulen** blijft vragen stellen bij de uitgangspunten en wil graag de discussie voeren of die uitgangspunten nog steeds juist zijn.

190

De heer **Hooijmaijers** herinnert allereerst aan de tweede kwartaalrapportage die in juli is verstrekt; de derde kwartaalrapportage volgt weldra. In de Noordvleugelconferentie zal een en ander geactualiseerd worden.

195

Wat betreft het groen in model 4 merkt hij op dat daarbij reeds meer groen staat aangegeven. Verder geeft hij wat betreft de scheefheid en de betaalbaarheid van het wonen aan voortdurend te pleiten voor echte sociale woningbouw, bestemd voor de categorie mensen die minder dan 33.000 euro verdient, temeer daar veel betaalbare woningen nu bezet worden door mensen die fors meer verdienen. De modellen 3 en 4 richten zich op die onderkant.

200

Tot slot gaat hij in op de infrastructuur. De toegangswegen zijn uiteraard van belang, maar er kan pas een echte berekening gemaakt worden op het moment dat er echt gekozen is.

De **voorzitter** doet vervolgens het voorstel om eerst agendapunt 7 te behandelen. Aldus wordt afgesproken.

7. Concept-ontwerp streekplanherziening Boskerpark

205

Mevrouw **Baggerman** informeert of het juist is dat er een brief bestaat waarin de gedeputeerde toezeggingen heeft gedaan aan de wethouder inzake het Boskerpark, namelijk om daarmee te beginnen en daarna tot andere ontwikkelingen over te kunnen gaan. Graag verneemt zij de exacte strekking van de brief indien deze bestaat.

210

De heer **Butter** deelt mee dat zijn fractie kan instemmen met deze streekplanherziening. Wel vraagt hij zich af of de 14 permanente woningen waarover gesproken wordt in de regionale woonvisie zijn opgenomen.

215

De heer **Bruins Slot** sluit zich aan bij de heer Butter.

Mevrouw **Jankie** stemt niet in met deze tervisielegging omdat daarmee prioriteit wordt gegeven aan het creëren van luxe recreatiewoningen. Ook heeft zij er moeite mee dat een deel uitsluitingsgebied zoekgebied wordt.

220

De heer **Berkhout** herinnert eraan dat bij het indienen van de motie is gevraagd of er afspraken zijn gemaakt en plannen zijn ingediend. Door GS is gezegd dat dit niet het geval was. Nu blijkt dat die plannen toen wel zijn ingediend. Duidelijk was ook dat er geen permanente woningen aan de orde konden zijn. Te zien valt nu dat er een aantal vaste woningen zijn gepland.

225

Verder vraagt hij zich af of, omdat er een verschil zit tussen de hoeveelheid recreatiewoningen (235 of 350) en gelet ook op andere ontwikkelingen in het gebied, er aan het grotere getal toegegeven moet worden.

230

De heer **Kastje** onderschrijft hetgeen D66 aandraagt. Hij vindt het van groot belang helderheid te krijgen. Verder heeft hij wat moeite met dit plan, omdat het feitelijk een ondergraven van de status uitsluitingsgebied is. Ook de natuurwaarde wordt aangetast. Eveneens ziet hij de permanente bewoning niet zitten.

235

De heer **Bruystens** vraagt hoe de permanente bewoning in relatie staat tot het provinciale beleid.

Reactie van de gedeputeerde

240

De heer **Hooijmaijers** is enigszins verbaasd. Er was een motie ingediend en vervolgens is hij iedere commissievergadering gemaand om snelheid te maken. Daarmee heeft de commissie ingebroken op de bevoegdheid van GS en een nadere voorwaarde gesteld. Er wordt nu voldaan aan de snelheid die door de meerderheid was gewenst.

Verder heeft de commissie op zich gelijk waar het gaat om het zoekgebied. Echter ook hier geldt dat de commissie dat indertijd zelf besloten heeft.

245 De heer **Kastje** wil opmerken dat GL niet tot de door de gedeputeerde genoemde meerderheid behoorde.

De heer **Hooijmaijers** is zich daarvan bewust, maar aangezien er een meerderheid was voert hij uit wat die meerderheid heeft beslist. Hij heeft daar exact aan voldaan, hetgeen overigens niet de wens van GS was. Voorts geeft hij aan dat er inderdaad een brief van zijn hand is verstuurd. Echter, deze brief geeft juist een beperking aan. Hij zal de commissie een kopie van de brief verstrekken. Degenen die snelheid wilden en die de motie hebben aangevoerd, zullen tevreden zijn met de brief. Degenen die minder natuur en meer woningen voorstaan zullen daar minder tevreden over zijn. Dit is echter het meest minimale dat nodig is om de zaak betaalbaar te houden en het gewenste lint voor elkaar te krijgen. Dat heeft als resultante dat er slechts 14 woningen bijkomen. Een en ander is derhalve uitvloeisel van de indertijd gemaakte afweging.

255

6. Ontwerp-Bloemendalerpolder/KNSF-terrein

Voor dit agendapunt hebben zich zes sprekers aangemeld.

Het woord is allereerst aan de heer **Bovenlander** (zie bijlage).

260 Aansluitend is er gelegenheid tot het stellen van vragen.

Mevrouw **Driessen** vraagt zich af wat de heer Bovenlander, die deze plannen te vuur en te zwaard bestreden heeft, bewogen heeft om te gaan helpen dit plan tot uitvoering te brengen.

265 De heer **Bovenlander** stelt dat dit een verkeerde indruk is. Hij is voor een evenwichtige en democratische besluitvorming waarbij rekening wordt gehouden met alle wet- en regelgeving en met kennis van alle feiten. Indien uiteindelijk gekozen wordt voor het alternatief van het ontwerpatelier, en het voldoet aan de gestelde voorwaarden, dan is hij uiterst tevreden. Maar tot nu toe heeft hij geen enkel zinnig argument gehoord om ter plekke zoveel huizen te bouwen.

270 De heer **Hofmans** spreekt vervolgens in.

Hij geeft allereerst aan dat de reden voor het bebouwen van de Bloemendalerpolder de aanwezigheid van een heel belangrijk OV-knooppunt is. Zijn vraag is hoe dat ontwerp daarbij past. Hij vindt het daarbij zeer beeldend dat de plankaart het station niet aangeeft. Kijkend naar wat hier wordt uitgevoerd dan komt er een hoeveelheid kantoren bij het station, maar er komen evenveel kantoren ver van het station af, niet bereikbaar met het OV. Dat wordt derhalve een snelweglocatie. Hij weet niet of het provinciale beleid daarin past.

275 Wat betreft de woningen is het inderdaad zo dat de woondichtheid het hoogst is bij het station. Het gaat dan over 40 woningen per ha (dat is de woondichtheid van de gemiddelde woonwijk). Daarna loopt die dichtheid echter heel snel af en komt er een gemiddelde dichtheid waar men in Friesland jaloers op zou zijn. Hij heeft echter begrepen dat de Provincie zuinig ruimtegebruik voorstaat.

280 Verder staat het ontwerp vol met fietspaden. Kijkend naar het type fietspaden, dan zijn het allemaal recreatieve fietspaden. Als men vanuit de ene wijk andere wijken of het station wil bereiken, zijn er andersoortige fietspaden nodig.

285 Ook zullen er niet veel voorzieningen in deze woonwijk komen, gezien de lage dichtheid. Voor voorzieningen is men dus op elders aangewezen. Dan is ontsluiting per fiets of OV benodigd. Als daarvoor geen mogelijkheden zijn, dan resteert de auto. In het weiland ligt al een winkellocatie, die zal blij zijn met deze woonwijk; de middenstand in Weesp echter niet.

290 Er zijn geen vragen aan de heer Hofmans.

De volgende spreker is de heer **Hooijer , LTO Noord** (zie bijlage). Nadien beantwoordt hij de vragen.

295 Mevrouw **Nagel** informeert hoe de heer Mooij een economische landbouw denkt te realiseren als de gronden niet in eigendom zijn van de landbouwers.

De heer **Hooijer** denkt dat het eigendom van de grond niet bepalend is voor de functie. Uiteindelijk bepalen de overheden de bestemming. Daarbij is het niet interessant of het grond van een veehouder of een projectontwikkelaar is.

300

De heer **Struben** begrijpt dat de melkveehouderij de beste functie is. Is daar peilverhoging of – verlaging voor nodig?

De heer **Hooijer** antwoordt te vragen om handhaving van het veenweidebeleid, dat betekent handhaven van het huidige peil, te weten circa 60 cm beneden maaiveld.

305 De heer **Visser** informeert of de inspreker nu vraagt de variant in het voorliggende boekje niet als voorkeursvariant op te nemen, maar juist af te wijzen.

De heer **Hooijer** vraagt niet om iets af te wijzen, maar om iets aan te passen. Veel punten uit het ontwerpatelier zijn voor hem een gegeven, maar hij ziet in het atelierontwerp bepaalde

310 punten waarvan hij denkt dat het in de toekomst anders zal worden dan nu voorgesteld wordt.

De heer **Kraak** vraagt of hij goed begrijpt dat de heer Hooijer eigenlijk pleit voor het handhaven van zoveel mogelijk grond die voor landbouwdoeleinden gebruikt kan worden.

De heer **Hooijer** beaamt dit.

315 De heer **Visser** denkt dat dat een afwijzing is van het nu voorliggende verhaal.

De heer **Hooijer** antwoordt eerder te hebben gezegd akkoord te gaan met de woningbouw en het recreatiegroen in de ontwikkelingsplannen.

De heer **Breunissen** begrijpt een punt in de visie van de heer Hooijer niet. In de tekst staat een pleidooi voor de openheid van de polder, met name rond de Papenlaan; wanneer hij echter de tekening ziet dan is de Papenlaan bebost.

320 De heer **Hooijer** antwoordt dat de tekening indicatief is. Het maakt hem niet zoveel uit waar en hoe dat ingevuld wordt. Bij de landinrichtingscommissie was een afspraak om richting het Amsterdam-Rijnkanaal 210 ha recreatief groen te maken; dat vindt hij niet terug bij het

325 ontwerpatelier; daar staan namelijk kantoren ingetekend. Zijn voorkeur gaat ernaar uit om zoveel mogelijk aan de oostkant van de Bloemdalerpolder te zoeken voor agrarisch beheer.

Mevrouw **Driessen** informeert hoeveel hectaren een boer minimaal nodig heeft om renderend te zijn.

330 De heer **Hooijer** antwoordt dat een gemiddeld veehouderijbedrijf 80-100 koeien heeft; het gaat dan om 60-70 ha per bedrijf. Maar zijn insteek is ook dat er ook met nevenfuncties gewerkt gaat worden, zoals bijvoorbeeld zorgboerderijen, natuurbeheer, beheren van het groengebied, e.d.

De volgende inspreker is de heer **Timmer** (zie bijlage). Aansluitend beantwoordt hij de vragen.

335 De heer **Visser** informeert of de heer Timmer voorstaat om helemaal niet te bouwen op het KNSF-terrein (het bosgedeelte) of in lagere aantallen, waardoor meer van het oorspronkelijke bos in stand gehouden wordt.

De heer **Timmer** ziet het liefst dat er helemaal niet gebouwd wordt, maar hij denkt dat dat

340 politiek lastig ligt. En als er dan gebouwd wordt dient er in elk geval voor gezorgd te worden dat er een zo groot mogelijke ecologische verbindingzone komt. De verbindingzone zoals in het plan staat is in zijn ogen geen verbindingzone. Het Vechplassenalternatief is dat wel.

De heer **Breunissen** informeert of de inspreker nog steeds pleit voor een onafhankelijk

345 onderzoek naar de natuurwaarden op het KNSF-terrein nu het onderzoek inmiddels openbaar is geworden en inspreker heeft aangegeven blij verrast te zijn over de kwaliteit daarvan.

De heer **Timmer** lijkt dat onderzoek niet meer nodig.

Mevrouw **Jankie** gaat in op het uitgangspunt van het ontwerpatelier inzake het aanleggen van

350 een robuuste ecologische verbindingzone tussen het Noord-Hollands waterland en het Naardermeer. Dit heeft tot consequentie dat een brede landschappelijke zone langs de A1 ingezet wordt voor natuurontwikkeling en het gebied rond de Baai van Ballast wordt vrijgehouden van stedelijke ontwikkeling. Dat is echter niet gebaseerd op de daadwerkelijke situatie daar. Vervolgens citeert zij uit de brief van de heer Timmer: “Deze natuuropgaven voor

355 het betreffende gebied zijn in het plan van het ontwerpatelier helemaal niet meer terug te vinden”. Dat is een van de uitgangspunten waarvan GS vraagt in te stemmen en waarvan inspreker zegt dat dat helemaal niet in overeenstemming is met hoe het daar daadwerkelijk is.

De heer **Timmer** meent dat de Baai van Ballast wel wordt vrijgehouden, maar dat het hem vooral gaat om de natuurwaarden van het KSNF-terrein zelf, omdat dat ook belangrijk is voor

360 een ecologische hoofdstructuur.

De heer **De Nobel – Milieufederatie** spreekt in (zie bijlage). Hij heeft daarnaast nog twee opmerkingen. Ten eerste de discrepantie tussen de tien behoorlijk groene uitgangspunten en het nogal rode ontwerp dat eruit gerold is. Door andere sprekers en ook in de brief zijn een
365 aantal suggesties gegeven om deze discrepantie dichter bij elkaar gebracht kunnen worden. Het bedoelt dan het aanpassen van het ontwerp in de richting van de uitgangspunten. Verder wil hij reageren op een opmerking van de heer Hooijmaijers over de kostendekkendheid en verevening (7^e bullit, paragraaf PvdA-plan). Daar staat: Kostendekkend maken en saneren van het KNSF-terrein is alleen mogelijk door verevening. Verevenen tussen KNSF en
370 Bloemendalerpolder kan alleen bij vrijwillige medewerking van grondeigenaren. Hij denkt dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om verevening voor elkaar te krijgen, namelijk door het via bestemmen en handhaven voeren van de regie door de overheid (gemeenten en de Provincie). Via dat instrument kunnen marktpartijen wel degelijk verleid worden. Tot slot wijst hij op de twee grootste pijnpunten, zoals die ook in de brief zijn benoemd: het KNSF-bos dat verwordt tot twee drooggelegde openbare parkjes en de bebouwingsprop die vanaf Weesp langs de Vechtoever naar het noorden kruipt en de Bloemendalerpolder afsluit van het open gebied aan de oostzijde van de Vecht. Wat hem betreft zou daar een andere verdeling moeten komen.

De heer **Breunissen** vraagt wat de heer **De Nobel** vindt van de waterplas in de verschillende voorstellen.
380 De heer **De Nobel** denkt, kijkend naar het Vechtplassengebied, dat met waterplassen wel degelijk iets aan het gebied kan worden toegevoegd dat daar ook thuis kan horen. Wel gelooft hij dat de waterkwaliteit problemen kan opleveren, doch zijns inziens zijn die prima op te lossen. Verder kan hij zich voorstellen dat marktpartijen er meer baat in zien om langs water te bouwen.

385 Mevrouw **Driessen** vraagt wat voor water inspreker bedoelt.
De heer **De Nobel** zou dat aan de zuidzijde, aansluitend bij de bebouwing, recreatief invullen; hij zou ook ruimte reserveren voor woonboten. Aan de noordzijde zou het via wat meer natuurlijke oevers kunnen overgaan in de robuuste bypass-verbinding.

390 Mevrouw **Nagel** informeert of inspreker het niet ietwat decadent vindt een biefstuk uit Argentinië in te vliegen en ter plekke nog meer water aan te leggen. Haars inziens is er reeds voldoende water in de omgeving.
De heer **De Nobel** denkt dat een waterrijke omgeving des regio's is en dat een en ander wel
395 degelijk goed in te passen is.

Tot slot is het woord aan de heer **Mackay, wethouder gemeente R.O. te Muiden** (zie bijlage). Ook beantwoordt hij enkele vragen.

400 De heer **Breunissen** informeert of de gemeenten het erover eens zouden zijn als er een beperkt aantal kantoren op het KNSF-terrein zou komen en de rest van de kantoren bij het station Weesp, doch in ieder geval niet in de Gemeenschapspolder.
De heer **Mackay** zou zich dat kunnen voorstellen. Dat is een kwestie van nader onderzoek en overleg. Uiteindelijk moet blijken wat financieel haalbaar is en waar het qua dichtheid, functie en
405 ontsluiting het best tot zijn recht komt. Een dergelijk onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden.

Mevrouw **Driessen** informeert aansluitend, aangezien de kantoren in de KNSF-polder met name van belang zijn voor de geluidswering, wat de visie van de heer Mackay is wat betreft de dan aan te brengen geluidswering.

410 De heer **Mackay** meent dat een geluidswering niet meer in de mate waarin daarover een halfjaar geleden gedacht werd nodig zal zijn omdat de A1 onder het maaiveld komt te liggen.

De heer **Struben** vraagt naar de voorwaarde voor het aquaduct en de verdiepte ligging van de A1. Is de voorwaarde een toezegging van de minister?

415 De heer **Mackay** denkt dat het nog verder gaat dan een toezegging van de minister. Men moet uiteindelijk een uitvoeringsstrategie hebben waarin het een bij het ander past. Grootschalige woningbouw in dit gebied, met name op het KNSF-terrein, kan niet als de A1 niet naar beneden is gebracht. Of er moet een bouwprogramma gerealiseerd worden met inderdaad 100.000 m2 kantoren als stevige wand.

420

De heer **Visser** heeft de heer Mackay ook ontmoet tijdens Sail, waar hij het boekje als lid van de stuurgroep presenteerde. Als hij nu de inspraakreactie beluistert, dan hoort hij toch wel wat wijzigingen op de ontwerpateliervariant. Klopt deze conclusie?

425 De heer **Mackay** vindt dat geen terechte conclusie. Hij is heel consistent in zijn mening en houding ten opzichte van dit proces. Hetgeen hij nu laat horen zijn de twee geformuleerde raadsbesluiten. In die zin is het aanvullend op hetgeen hij eerder heeft gezegd.

Eerste termijn

430 Mevrouw **Jankie** heeft nogal wat moeite met het feit dat er een verlegging van de A1 wordt aangekondigd. Daar zal de fractie dan ook niet mee instemmen. Verder wordt in de uitgangspunten weinig gezegd over OV. Wat de ecologische hoofdstructuur betreft geeft zij aan dat dat op haar overkomt als natte vingerwerk. Voorts zet zij vraagtekens bij de kosten van het aqua/ecoduct. Het mag wel wat kosten, maar niet overdreven veel geld. Verder is ten aanzien van de 4.500 woningen wat haar betreft te weinig concreet wat voor soort huizen dat betreft.

440 De heer **Bruystens** denkt dat het voorliggende ontwerp valt of staat bij de wijze waarop het gecombineerde aqua/ecoduct over een verdiepte A1 wordt ingepast. Daarbij is inderdaad de vraag aan de orde of er dan nog kantoren noodzakelijk zijn als geluidswering. Tot slot dient wat hem betreft de onderkant van het woningmarktpakket duidelijk in beeld te worden gebracht.

445 De heer **Struben** meent dat met het voorkeursalternatief, dat in feite een vierde alternatief is, er voldoende alternatieven voor de MER zijn. Om een en ander werkelijk te kunnen beoordelen moet echter het resultaat van de MER afgewacht worden. De vraag of het voorkeursalternatief gebruikt kan worden voor de consultatieronde van marktpartijen is wat hem betreft dan ook nog niet aan de orde. Verder is beoordeling van de varianten zonder de exploitatieopzet en aangetoonde haalbaarheid heel moeilijk. Juist in het kader van ontwikkelingsplanologie is deze informatie noodzakelijk om te bepalen of de ingebrachte variant reëel is ten opzichte van andere varianten.

450 Hij is eens wat betreft het aquaduct. Hij heeft begrepen dat de minister gezegd heeft dat ze voor de corridor Amsterdam-Almere geld beschikbaar gaat stellen om het knelpunt op te lossen. Verder is hij voorstander van een robuuste ecologische verbinding en het ecoduct, alsmede van het vrijhouden van bebouwing van de Vechtoevers. Ook is hij voor verbetering van het watersysteem, alsmede het behoud van beheerbare agrarische eenheden die goed ingepast worden in het landschap. Ook het punt duurzaam beheer zal bij de uitwerking goed naar voren moeten komen. Hij gaat niet akkoord met kantoren in de Gemeenschapspolder. Kantoren bij het station die meedoen in de verevening is wat hem betreft een bespreekbare uitwerking. Verder hoopt hij dat het proces zoals dat nu gaat na het resultaat van de MER wordt vervolgd. Tot slot geeft hij aan ervoor te zijn dat de 210 ha groenproject gehandhaafd blijft en ook goed herkenbaar in het plan naar voren komt.

465 De heer **Breunissen** vindt het besluit dat gevraagd wordt, namelijk om een voorkeursalternatief aan te wijzen terwijl er nog geen MER-resultaten bekend zijn, vreemd. Hij kan nog geen voorkeursalternatief aangegeven omdat dat vooral ook gebaseerd zal zijn op de milieueffecten van de verschillende uitwerkingsvarianten. Hij vond de suggestie van de wethouder uit Muiden overigens heel aardig, t.w. om alle varianten mee te nemen en ze een eerlijke kans te geven. De waterplas in de diverse voorstellen houdt hem bezig. Hij is er voorstander van de waterplas op mogelijkheden en effecten te laten onderzoeken.

470 Verder is evident dat het kruitbos (KNSF-terrein) hoge natuurwaarden heeft. Daarom is het voor hem ook geen uitgemaakte zaak dat daar per se 1.350 woningen gebouwd moeten worden. Het ecoduct lijkt op de kaart nogal smal. Graag krijgt hij daarover nadere informatie. Verder lijken kantoren in de Gemeenschapspolder hem buitengewoon ongewenst; dat is nu juist het groen dat men wil behouden. Wat hem betreft komen de kantoren bij station Weesp. Voorts denkt hij dat het aqua/ecoduct en de verdieping van de A1 inderdaad een conditio sine qua non zijn. Als dat niet doorgaat, moet er wat hem betreft opnieuw getekend worden.

475 Verder wil hij het pleidooi ondersteunen van degenen die zeggen dat er geen ontsluitingsweg dwars door de Bloemendalerpolder (bij de Papenlaan) moet komen. De twee gemeenten pleiten verder voor het ondergronds brengen van het spoor bij Weesp. Dat is een aardige gedachte, maar kost veel geld. Hij heeft daar niet direct een oplossing voor.

480 Voorts gaat hij in op de verevening. In het boekje van het atelier staat een kaartje met

grondposities in het gebied. In een aantal gebieden heeft de overheid grondposities op gebieden waar gebouwd gaat worden en er zijn gronden van projectontwikkelaars waar groen wordt voorzien. Als dat wordt gekocht ten behoeve van Staatsbosbeheer, dan kan daarvoor
485 zijns inziens wel een tegenprestatie gevraagd worden. Hij wil de pleidooien van iedereen dan ook ondersteunen om nog eens extra te werken aan de verevening.
Verder wil hij het verzoek van de twee gemeenten ondersteunen om te beginnen met de infrastructuur en de groen/blauwe opgave alvorens te starten met de bouw van woningen en kantoren. Bij dit project mogen groen en blauw niet achterblijven.

490 Mevrouw **Nagel** wijst er allereerst op dat de woningbouw in het gebied niet een leuk idee van de politiek is, maar een harde noodzaak. Niemand wil graag polders opofferen. Dieren hebben een plek nodig, maar ook burgers hebben recht op een woning. Dat dient niet uit het oog verloren te worden. Evenmin dient uit het oog te worden verloren dat er met veel toewijding en kennis door een projectbureau is gewerkt aan een oplossing die voor partijen haalbaar was.
495 Kijkend naar de tien voorgelegde punten, dan heeft zij vooral met punt 7 moeite. Zij denkt dat in dit stadium het waterpeil echt nog niet geregeld hoeft te worden en dat dat heel goed naar een later tijdstip kan worden verschoven, aangezien voor een economische landbouw een bepaald waterpeil noodzakelijk is. Zij stelt dan ook voor punt 7 te laten rusten totdat bekend is hoe men tot compromissen kan komen die aanvaardbaar zijn.

500 Verder betreurt zij het dat de commissie de amendementen en besluiten van de gemeentebehandeling niet heeft gekregen. Over het algemeen kan zij de inbreng van de gemeenten wel volgen: eerst infrastructuur en daarna architectuur. Maar hier gaat het om de vraag wat mee te geven aan de MER. Tot slot informeert zij of de gedeputeerde van mening is dat er al met de voorkeursvariant aan de slag gegaan kan worden en of daar verstandig aan wordt gedaan.

505 De heer **Visser** constateert dat D66, GL, SP en PvdA er geen voorstander van zijn dat dit de voorkeursvariant is die in de MER gebruikt gaat worden. Wat hem betreft kunnen de punten b, c en d ook direct geschrapt worden omdat een meerderheid tegen is. Voorts lijkt hem dat in het voorliggende ontwerpatelierplan op zijn minst een aantal aspecten veranderd zullen moeten
510 worden. Dat houdt ook in dat men niet akkoord kan gaan met het inbrengen van deze voorkeursvariant in de MER. Dat lijkt hem lastig en hij zou dat ook sterk afraden.
Wat betreft de reactie op het PvdA-plan is hij blij dat dat plan net zo serieus wordt genomen als de voorkeursvariant. Tegelijkertijd is dat wat te kort door de bocht, aangezien aan het PvdA-plan is gewerkt door goedwillende amateurs, terwijl het ontwerp bureau er vier maanden aan
515 gewerkt heeft. Over de woningbouwaantallen ziet hij nog steeds liever 5.000 dan 4.500 woningen, maar wat hem betreft staan de woningaantallen niet meer ter discussie.

De heer **Hooijmaijers** merkt bij interruptie op blij te zijn met de opmerking van de heer Visser dat er geen discussie meer is over het woningaantal. Resteert alleen nog een discussie over de
520 verschuiving naar de Gooi en Vechtstreek.

De heer **Visser** vervolgt zijn betoog. Hij begrijpt dat de gedachte aan een grote waterplas wat discussie oproept. Water is echter ook natuur en speelt een essentiële rol in de natuurlijke
525 ontwikkelingen in dit gebied. Vandaar dat de gedachte aan water voor de hand ligt. Natuurlijk heeft meegewogen het feit dat men ook mogelijkheden wil hebben om uit de kosten te komen. Water biedt de mogelijkheid om woningen neer te zetten die misschien wat meer dan gemiddeld attractief zijn en dus ook gemiddeld meer kunnen bijdragen. Het plan van de LTO vindt hij ook interessant. Hij is het ermee eens dat natuur ook door boeren geproduceerd kan worden. Tot slot geeft hij aan geen andere aanvullingen op de tien punten te hebben, dan de
530 aanvullingen die genoemd zijn.

Mevrouw **Driessen** geeft aan dat de VVD-fractie niet van plan is om alle discussies en bereikte resultaten opnieuw in discussie te brengen. Er is draagvlak en consensus in het gebied en iedereen heeft hard gewerkt aan hetgeen nu voorligt.
535 Wat betreft de woningen geeft zij aan niet te zullen tornen aan het aantal. Het is onontkoombaar dat deze aantallen in deze polder terecht zullen komen.
Verder is het aqua/ecoduct haars inziens onontbeerlijk voor deze plannen. Wel vraagt ook zij zich af wat te doen als het aqua/ecoduct niet mogelijk blijkt te zijn. Geluidsschermen van 12 meter hoogte lijken haar onwenselijk in dit gebied. Aangezien ze nog niet heeft gehoord dat er
540 al geld beschikbaar is vraagt ze zich af hoelang dit als een zwaard van Damocles boven de

plannen kan blijven hangen. Verder mist zij een reële visie op wat de A6/A9-problematiek voor dit plan gaat betekenen. Ook dat vindt zij een zwaard van Damocles voor dit gebied. Wat betreft het aqua/ecoduct zou zij graag de financiële consequenties vernemen.

545 Vervolgens gaat zij in op de kantoren. De 4.500 m² op het KSNF-terrein zijn 20.000 m² geworden; meer vindt de VVD ook niet verantwoord. Verder is de fractie niet voor het versnipperen van kantoorlocaties en het aantasten van de Gemeenschapspolder. Het in Weesp situeren van de kantoren vindt zij zeker een optie. Zij wacht op het voortschrijdend inzicht in deze. Verder zijn ergens woningen in plaats van kantoren voorzien. Zij vraagt of dit in de 1.350 woningen op het KSNF-terrein zit of dat dit als losstaand geheel wordt meegenomen in de MER.

550 Voorts geeft zij aan dat de VVD een zo groen mogelijk plan beoogt; de MER zal daar uitsluitel over moeten brengen. Ook wat betreft de waterplas wacht zij de uitkomsten van de MER af. Verder is zij er voorstander van om het bos zoveel mogelijk te behouden en een relevant stuk openbaar toegankelijk te laten zijn. Verder is van belang dat de riepunt niet bebouwd wordt. Ook is zij benieuwd wat de MER zal opleveren over de hoofdfunctie. Wat wordt de hoofdfunctie van het open gebied: landbouw, recreatie, natuur of een mengvorm?

555 Gevraagd is om aan gronden die niet nodig zijn een agrarische bestemming te geven; de VVD zou daar geen bezwaar tegen hebben wanneer dat goed afgebakend is. Tot slot merkt zij op dat ook zij graag de amendementen die in Muiden en Weesp zijn aangenomen zou willen zien.

560

In de hierna volgende korte pauze wordt het besluit van de gemeenteraad van Weesp uitgereikt, alsmede een brief van een aantal bedrijven, gericht aan de gedeputeerde.

Reactie van de gedeputeerde

565

De heer **Hooijmaijers** heeft behoefte allereerst op te merken dat PS heeft gesteld dat er in het betreffende gebied 5.000 woningen moeten komen en dat daarbij de natuurwaarden zoveel mogelijk overeind moeten worden gehouden. Naderhand is voorgesteld om dat 500 woningen minder te laten zijn. Door een aantal commissieleden is toen al gezegd dat dat niet kan, omdat

570 de vraag zich dan zal aandienen waar die 500 woningen dan gebouwd moeten worden. Een tweede element is dat er gehandeld wordt op basis van het begrip solidariteit. Het is inderdaad waar dat sommige mensen iets wordt afgenomen, zoals bijvoorbeeld hun uitzicht, doch anderen verdienen het ook een woning te hebben.

Vervolgens geeft hij aan dat het voorliggende plan geen structuur-, streek- of vlekkenplan is. Het is het voorkeursalternatief/consensusplan. Vandaag hoeft er derhalve niet beslist te worden over een definitief model. Wel dient er rekening gehouden te worden met de randvoorwaarde van Tweede Kamer dat 2/3 van de Bloemendalerpolder groen moet blijven.

Met de opmerking van mevrouw Jankie dat zij moeite heeft met de verlegging van de A1 kan hij niets. Dit gebeurt niet omdat men voorstander is van meer asfalt, maar omdat het een

580 luchtkwaliteitverbetering realiseert. Wat betreft haar opmerking natte vingerwerk ecologie wijst hij erop dat dat wel de ecologie en de uitgangsrandvoorwaarde is waarmee heel PS, zelfs de SP, akkoord is gegaan bij de Groene Uitweg. Als mevrouw Jankie voorts zegt dat een aqua/ecoduct niet teveel mag kosten komt hem dat ook wereldvreemd voor. Wel wil hij de discussie met de heer Breunissen aangaan die zegt dat als dat teveel uit elkaar wordt

585 getrokken, dat niet goed zou zijn in het kader van de milieuwaarden; reden waarom het is voorgelegd aan de MER.

Wat betreft de soort woningbouw wijst hij erop dat PS daar niet over gaat. Wel kaart hij telkens overal aan dat de sociale woningbouw die er komt echt sociaal moet zijn.

Datzelfde geldt ook voor natuur. Hijzelf maakt hierbij inderdaad een keuze voor echte natuur in plaats van recreatieve natuur. Overigens heeft PS een opdracht gegeven tot 210 ha groen; in het voorliggende alternatief is sprake van 300 ha, waarvan het leeuwendeel natuur. Dat betekent dat de complete PEHS niet alleen wordt uitgevoerd, maar zwaar wordt verbeterd. Rond de kantoren is gevraagd of 40.000 m² kantoren in de Gemeenschapspolder nodig is als de A1 verdiept wordt aangelegd. Die 40.000 m² kantoren aldaar is nodig om redenen als

595 verevening, het financieel betaalbaar blijven houden en redenen als het kunnen kopen van grond van ontwikkelaars.

D66 stelde vast dat er voldoende alternatieven zijn voor de MER. Dat geldt ook wat hem betreft. In het voorliggende ontwerp wordt overigens niet gezegd dat het groen of blauw moet zijn; wel wordt er een voorkeur in uitgesproken. Wel heeft hij begrepen dat als het alleen water zou zijn,

600 er een probleem is met de waterkwaliteit. Uit de MER zal een en ander onder meer duidelijk moeten worden. Vervolgens is het aan PS dit te wegen.
Voorts geeft hij aan dat er inderdaad voor gekozen is de Rietlanden onbebouwd te laten. Wat betreft eventuele kantoren bij het station Weesp wijst hij erop dat de grond daar niet van de Provincie is en ook niet alleen van de NS, maar van nog een partij. Bovendien betekent het een
605 zware vorm van verdichting. De vraag is hoe de gemeente Weesp daar tegenaan kijkt, want zij heeft reeds de moed gehad om akkoord te gaan met 600-800 woningen.
Verder zou hij het fantastisch vinden als mevrouw Peijs heeft gezegd dat er geld is voor de verdiepte A1 is. Tot op heden weet hij echter niet meer dan dat ze heeft gezegd een en ander niet uit te sluiten. Ook RWS heeft gezegd dit een meer dan bijzonder goed alternatief te vinden.
610 Overigens kan dit alleen maar als ook de Groene Uitweg kan en andersom omdat PS heeft gesteld dat de Groene Uitweg er moet zijn, en niet de A6/A9. Op de vraag wat er gebeurt als het geld er niet komt, antwoordt hij dat er dan een nieuw luchtkwaliteitsonderzoek zal moeten plaatsvinden. Hij voorspelt dat het aantal woningen daar dan niet gehaald gaat worden, net zomin als de gestelde natuurwaarden.
615 Richting GL geeft hij aan dat het voorkeursalternatief niet het voorkeursalternatief is in de sfeer van dat dit het ook wordt. De MER eist echter niet alleen een minimum en maximum, maar ook iets daar tussenin. De plannen die zijn ingediend komen bij het voorkeursalternatief in de buurt. Een andere reden om het te benoemen als voorkeursalternatief is dat er geen minister is die met hem wil gaan onderhandelen over het onder de grond brengen van een weg als niet wordt
620 aangegeven welke kant men ongeveer uit wil.
Verder is men nog niet zover dat men kan zeggen dat Staatsbosbeheer of de LTO het gebied gaat beheren. Uiteraard heeft hij er wel sympathie voor als mensen uit de agrarische sector mede als beheerder kunnen worden aangesteld.
Wat betreft het waterpeil geeft hij aan dat de gemeenten daarover hebben vergaderd en
625 meningen hebben geponeerd. GS is van mening dat bijna alles wat men daar heeft gezegd binnen de kaders van de tien punten past. Wel is hij het ermee eens dat de eerste zin van punt 7 kan vervallen, doch niet de tweede zin.
Aansluitend geeft hij aan dat hij op zich niet tegen woonboten is, doch wel tegen woonboten aan de Vecht omdat dat in de sfeer van het maken van m2 daar onverstandig is.
630 Vervolgens gaat hij nog kort in op het aantal woningen, waarvan het hem deugd doet bij elkaar te zijn gekomen. Hij heeft echter nog steeds moeite met twee onderdelen. Ten eerste de financiële haalbaarheid, aangezien uitplaatsen naar de omgeving (Hilversum) financieel van een andere orde is dan de locatie waar het hier over gaat. Ten tweede heeft PS aan GS de opdracht gegeven om daar een x-aantal woningen te realiseren in het kader van de regionale woonvisie. Hij wenst zich daaraan te houden.
635 Afsluitend merkt hij op dat hij graag zou zien dat PS akkoord gaat, met inachtneming van het aangepaste punt 7.

Tweede termijn

640 Mevrouw **Jankie** heeft er moeite mee dat de gedeputeerde alles en iedereen over een kam scheert. Ze heeft niet het idee dat de SP-fractie ermee heeft ingestemd. Integendeel, de SP heeft steeds aangegeven alleen te bouwen als er lokaal behoefte is. Haar indruk is dat deze plannen heel ambitieus zijn opgezet en dat men maar voortgaat in die ambitie. Ook heeft zij nog
645 steeds het idee dat er veel dure huizen worden gebouwd. En als zij de gedeputeerde hoort zeggen dat sociale woningbouw ook echte sociale woningbouw moet zijn, dan wekt dat bij haar ook de indruk dat er geen ruimte is voor middengroepen. Een goede verdeling lijkt haar van belang. Tot slot geeft zij aan dat de SP inderdaad voor goede ecologische verbindingen is, maar anderzijds ook op het geld wil letten. Tot slot, qua natuurontwikkeling zitten er wat mooie
650 punten in, maar het zijn net die punten waar zij het niet mee eens is, waarom zij daarin niet kan meegaan.

Mevrouw **Nagel** vindt dat als de eerste zin van punt 7 geschrapt wordt er nog een toevoeging nodig is. "De nieuwe waterstructuur maakt onderdeel uit van of draagt bij aan de robuuste ecologische verbindingzone en kan tegelijkertijd recreatief *en voor duurzame landbouw* worden benut."
655 De **gedeputeerde** heeft daar geen problemen mee.

660 De heer **Breunissen** wil nog even ingaan op de kantoren. De gedeputeerde geeft aan dat die vooral ook zijn bedoeld voor verevening. Dat is reëel argument. Tegelijkertijd vraagt hij zich af of de kantorenopgave die er nu staat niet in strijd is met de eindresultaten van de laatste Noordvleugelconferentie, waarin is gezegd dat daarin juist wat gematigd moet worden. Verder viel het antwoord van de gedeputeerde als het gaat om verplaatsing van kantoren naar het station Weesp een beetje tegen. Meestal vindt de gedeputeerde problemen een uitdaging.
665 Voorts wil hij nog weten hoe breed het aqua/ecoduct wordt
Tot slot blijft hij bij zijn eerdere opmerking geen standpunt in te nemen ten aanzien van het voorkeursalternatief. Wel hoopt hij dat de gedeputeerde zijn gemaakte opmerkingen meeneemt.

670 De heer **Struben** heeft eerder aangegeven voorstander te zijn van het aqua/ecoduct; tegenstander is hij van kantoren in de Gemeenschapspolder. Hij denkt voorts dat het heel goed is deze planvariant mee te nemen in de MER. Echter, kijkend naar de procedure, dan komt een en ander in juni pas aan de orde, terwijl de streekplanuitwerking dan al door GS is vastgesteld. Hij zou dan ook graag een tussenrapportage van de MER zien voordat GS met de streekplanuitwerking aan de gang gaat. Dan kan PS dat beoordelen en kan gewogen worden hoe GS met de verschillende afwegingen uit het MER is omgegaan.
675 Van de gedeputeerde heeft hij verder begrepen dat 2/3 van de Bloemendalerpolder groen zou moeten blijven. Door het atelier is echter aangegeven dat het 2/3 van de hele planomgeving is. Desgevraagd geeft hij nog aan het goed te vinden dat deze voorkeursvariant als planvariant wordt ingebracht in de MER.

680 De heer **Visser** merkt op graag een poging te willen doen een sluitende exploitatie aan te bieden bij het plan, op voorwaarde dat hij dan ook echt alle cijfers heeft.

Reactie van de gedeputeerde

685 De heer **Hooijmaijers** zou graag het misverstand dat richting D66 is ontstaan willen wegnemen door het voorkeursalternatief te veranderen in planvariant, want het is niet meer dan dat. Dus onder 2.a. dient te worden gelezen de planvariant in plaats van het voorkeursalternatief. Ten tweede meldt hij dat in januari/begin februari de MER-uitslagen worden verwacht; deze gaan vervolgens naar PS.
690

De **voorzitter** merkt op dat er bij 2 (a, b, c en d) ook sprake is van een bepaalde volgtijdelijkheid. De ontwerp-streekplanuitwerking kan uiteraard niet aan de orde zijn voordat de resultaten van de MER bekend en besproken zijn. Graag verneemt hij van alle fracties of zij het eens zijn met de punten 1, 2 (rekening houdend met de aanpassing in a. en de volgtijdelijkheid) en 3 (met inachtneming van de wijziging van punt 7).
695

Mevrouw **Driessen** gaat akkoord met de drie punten van het voorstel.
Mevrouw **Nagel** geeft aan eveneens akkoord te gaan.
700 De heer **Struben** vindt de volgtijdelijkheid inderdaad van groot belang. In die zin kan hij instemmen. Verder heeft hij de nodige opmerkingen gemaakt; hij neemt aan dat die meegenomen worden in de planvariant.
Mevrouw **Jankie** stemt niet in.
De heer **Bruystens** stemt in met 1; bij 2 heeft hij een groot voorbehoud; hij wil eerst weten hoe de MER een en ander gaat onderbouwen. Punt 3 is wat hem betreft akkoord.
705 De heer **Breunissen** gaat akkoord met 1 en 3, doch nog steeds niet met 2. Er staat immers nog steeds: in te stemmen met het hanteren van dit ontwerp als basis voor het komende planvormingsproces. Dat is een formulering in de sfeer van een voorkeursalternatief. Wat hem betreft is het geen voorkeursalternatief. Desgevraagd geeft hij nogmaals aan dat wat hem
710 betreft de ateliervariant een van de vier varianten is.
De heer **Visser** zou het zeer onverstandig vinden als de gedeputeerde niet kan doorgaan met de voorbereiding van de streekplanuitwerking. De andere fracties zouden hiertegen moeten zijn en dus niet akkoord moeten gaan met de aangegeven volgtijdelijkheid. De PvdA was daar al tegen.
715

De **voorzitter** merkt op dat het gaat om de besluitvorming in volgtijdelijkheid. De voorbereidingen kunnen uiteraard onafhankelijk van elkaar plaatsvinden.

C-agenda

720

8. Brief van GS waarbij PS geïnformeerd wordt over de Aanpassingswet uniforme voorbereidingsprocedure Awb; WRO

Mevrouw **Jankie** heeft met betrekking tot dit agendapunt een interessant artikel; zij vraagt de commissiegriffier dit te verspreiden.

725

9. Afschrift van de brief van de heer J. Poot aan de Gemeenteraad van Haarlemmermeer inzake omlegging A9

Mevrouw **Nagel** vraagt of er rond dit agendapunt nadere informatie te verstrekken valt.

Mevrouw **Jankie** verzoekt om, zodra er meer bekend is, dit agendapunt op de B-agenda te plaatsen.

730

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 13.26 uur.

735

18-10-05/Vi.a.Vi/PV

Titel: Verslag PS-cie. Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting d.d. 06-10-2005 concept

740

Datum: 06-10-2005