

WEIGERING KAPVERGUNNING

Burgemeester en wethouders van Muiden;

gelezen de aanvraag van KNSF Vastgoed II B.V. d.d. 1 augustus 2005, waarbij kapvergunning wordt gevraagd voor het kappen van houtopstand op het perceel, kadastraal bekend gemeente Muiden, sectie A nummers conform bijgevoegde gewaarmerkte kaart, plaatselijk bekend het fabrieksterrein aan het Kruitpad 16 te Muiden;

hebben het volgende overwogen:

Algemene plaatselijke verordening Muiden 2001(hierna te noemen: 'APV')

- Op grond van de APV is het verboden houtopstand te vellen, of te doen vellen zonder een vergunning van burgemeester en wethouders.
- Op het verbod, om zonder vergunning tot velling van houtopstand over te gaan, bestaan enige uitzonderingen. Van deze uitzonderingen is hier geen sprake. Voor het vellen van bovengenoemde houtopstand is aldus een vergunning vereist;

Aanleiding en indiening aanvraag vergunning

- Zoals in het kwaliteitshandvest is aangegeven, waarmee de gemeenteraad op 17 februari jl. heeft ingestemd, dient het KNSF terrein zo spoedig mogelijk veilig gemaakt te worden. Hierin is tevens opgenomen dat de mate waarin en de manier waarop het kappen of uitdunnen van het bos in het kader van de veiligheid dient te geschieden gebaseerd zou worden op een advies van AVG, EOD, Van der Goes en Groot en, nu inmiddels bekend, VISTA;
- In het kader van het veilig maken van het terrein heeft de KNSF Vastgoed II (hierna te noemen "KNSF") bij brief van 1 augustus 2005 bij de gemeente Muiden een aanvraag om kapvergunning ingediend;
- In de begeleidende brief bij de aanvraag kapvergunning geeft KNSF aan dat dit veiligmaken van het terrein verband houdt met de intrekking van de milieuvergunning;
- de vergunning die door de KNSF wordt aangevraagd betreft, behalve de laanbomen, de gehele houtopstand op het voormalig fabrieksterrein

onderzoeken over de opsporing explosieven

- In het kader van de aanwezigheid van explosieven in de bodem van het KNSF terrein is er door GRID Consult een inventarisatie opgesteld. Op een latere datum is ook door AVG Geoconsult Heijen BV (hierna te noemen AVG) een probleeminventarisatie opgesteld;
- Naar aanleiding van het rapport van AVG is er door GRID nog een aanvullend rapport opgesteld.
- Op grond van bovengenoemde inventarisaties bestaat er een reële kans dat er, in ieder geval op een gedeelte van het terrein, in de grond explosieven aanwezig zijn;
- Ten behoeve van het veilig maken van het terrein zal er een detectie moeten plaatsvinden;
- AVG stelt dat een gesloten bosgebied niet te detecteren c.q. te benaderen valt.
- Op 24 januari 2005 ontvingen wij van het Explosieven opruimingscommando (EOCKL, hierna te noemen EOD) een brief waarin zij aangeven wat hun ervaringen zijn m.b.t. het opsporen van explosieven tussen en onder bomen. Zij geven aan dat het naar hun mening niet noodzakelijk is het gehele bos te kappen;

- Naar aanleiding van dit schrijven heeft er nader overleg met de EOD plaatsgevonden waarbij de EOD het terrein is komen bekijken om een beter idee te krijgen van de situatie.
- Wij hebben de EOD verzocht ons in het kader van de aanvraag kapvergunning nader van advies te voorzien;
- Ten behoeve hiervan zijn het vooronderzoek van AVG, dat op advies van de EOD is opgesteld, alsmede het projectplan naar de EOD opgestuurd met het verzoek om nader advies;
- De EOD heeft bij brieven van 12 mei en 22 juli 2005 aangegeven dat zij geen oordeel kunnen geven over het vooronderzoek of projectplan van overige partijen omdat ook zij een marktpartij is op het gebied van het opsporen van conventionele explosieven;
- Om, naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, nogmaals te proberen volstrekte duidelijkheid te verkrijgen over het standpunt van de EOD, heeft er opnieuw overleg met de EOD plaatsgevonden en hebben zij op 1 november 2005 (ontvangen op 3 november 2005) een aanvullende brief gestuurd;
- In de belangenafweging die hieronder volgt, wordt nader ingegaan op de inhoud van de brief.

Beoordeling Vista

- Conform hetgeen gesteld is in het kwaliteitshandvest, waarmee de gemeenteraad op 17 februari jl. heeft ingestemd, is er een deskundige aangetrokken op het gebied van landschap en ecologie. Deze deskundige, Vista Landscape and Urban Design (hierna te noemen 'Vista'), heeft, in opdracht van de gemeente Muiden een rapport opgesteld (hierna te noemen "Vistarapport).
- Vista heeft de verschillende waarden van de houtopstand in beeld gebracht en komt tot de conclusie dat er sprake is van landschappelijke en ecologische waarden van de houtopstand;
- Hiermee is er sprake van een weigeringsgrond in de zin van artikel 4.5.3.a van de APV Muiden 2001. In dit kader dienen de belangen zorgvuldig te worden afgewogen;
- Vista geeft aanbevelingen voor de wijze waarop, bij het onderzoeken van het hele terrein op explosieven, maximaal rekening kan worden gehouden met de waarden van de houtopstand. Dit sluit echter een aantasting van de waarden nooit geheel uit.

Procedure/belangenafweging

- In het kader van de zorgvuldigheid heeft ons college besloten om ten aanzien van deze vergunning de uniforme openbare voorbereidingsprocedure te volgen (afdeling 3.4 van de algemene wet bestuursrecht).
- In het kader van deze procedure heeft het ontwerpbesluit, met de daarop betrekking hebbende stukken, voor een periode van zes weken ter inzage gelegen.
- Binnen deze periode zijn er zienswijzen binnengekomen.
- Naar aanleiding van de zienswijzen heeft ons college nader onderzoek gedaan en is er nader overleg gevoerd met de EOD, het ministerie van VROM alsmede de VROM inspectie.
- In het kader van de zorgvuldige belangenafweging hebben wij de volgende vragen gesteld en van de EOD en VROM de hieronder staande antwoorden gekregen:
 - o Is er de noodzaak, om vooruitlopend op het verkrijgen van meer duidelijkheid over de toekomstige bestemming, nu tot kap over te gaan?

Hieraan zou een economische component kunnen zitten. VROM heeft ons hierover aangegeven dat als er redelijkerwijs van kan worden uitgegaan dat de explosieven niet aan de oppervlakte liggen, bewaking van het terrein op grond van de milieuvergunning niet meer verplicht is en afsluiting middels een omheining, met borden 'verboden toegang', voldoende moet zijn. Het college wenst aan de eventuele economische belangen in dit

kader geen doorslaggevende betekenis toe te kennen.

- Is het veilig maken van het terrein, met daarbij behorend de kap zoals door de aanvrager voorgesteld, onontkoombaar? Dient het hele terrein te worden gescand? En dient het hele terrein op deze wijze te worden gescand.

Hierover heeft VROM ons aangegeven dat zij in het kader van het intrekken van de milieuvergunning eisen dat de grond schoon is, dit geldt ook voor de explosieven. Het uitgangspunt van VROM ten aanzien van de aanwezigheid van explosieven stoffen is dat na intrekking van de milieuvergunning een veilige situatie op het KNSF-terrein moet kunnen worden gegarandeerd bij elk toekomstig terreingebruik. Hiervoor gaat VROM uit van het volledig scannen van het hele terrein. VROM geeft aan dat een onderzoek naar de aanwezigheid van explosieven stoffen in de bodem alleen dan beperkt kan blijven tot een gedeelte van het KNSF-terrein als onomstotelijk vaststaat dat in het terreingedeelte geen explosieven stoffen aanwezig kunnen zijn. VROM geeft hierbij aan dat zij van mening zijn dat de EOD een goede partij is om onderzoeken uit te voeren inzake de aanwezigheid van explosieven in de bodem alsmede de sanering ervan.

De EOD concludeert in de brief d.d. 1 november 2005 (er van uitgaande dat de onderzoeken van AVG en GRID consult deugdelijk zijn, en met in acht name van de door de EOCKL gehanteerde criteria voor het advies over te gaan tot opsporing) dat het niet noodzakelijk is om het gehele KNSF-terrein aan een opsporing te onderwerpen. Dit zullen zij echter in een gedegen rapport moeten onderbouwen. De opdracht tot het opstellen van een historisch onderzoek door de EOD is reeds door ons gegeven, echter de EOD is niet in staat om dit onderzoek voor het einde van het jaar af te ronden. De EOD verwacht medio maart 2006 aan te kunnen vangen met het vooronderzoek. Met VROM is afgesproken dat met de gemeente en de EOD overleg zal plaatsvinden omtrent de omschrijving van de onderzoeksopdracht aan de EOD opdat een onderzoek zal kunnen worden uitgevoerd dat bruikbaar is voor alle partijen en er geen discrepanties bestaan tussen de verschillende vraagstellingen.

Met betrekking tot de wijze van scannen, en daarmee samenhangend de noodzaak om wel of niet te kappen, stelt de EOD dit afhankelijk van de toekomstige bestemming.

- aangezien ons college het onwenselijk achtte dat, vooruitlopend op het beschikbaar komen van het rapport van de EOD en het definitief in te nemen standpunt van VROM, er een onomkeerbare situatie zou ontstaan en de waarden van de houtopstand zouden worden aangetast, hebben wij het voornemen gehad om de vergunning te weigeren. Op grond van artikel 4:7 van de Algemene Wet Bestuursrecht hebben wij de aanvrager van de vergunning in de gelegenheid gesteld te reageren op ons voornemen om de vergunning te weigeren. Tijdens deze bijeenkomst op 8 november jl. werden reacties gegeven, waarop hieronder nog nader zal worden ingegaan.
- De nadere informatie die wij van KNSF hebben verkregen, aangaande de bevindingen van het scannen van de weilanden, de sportvelden en de rietlanden, en het advies van AVG om de sportvelden niet meer te gebruiken vanwege de resultaten van hun onderzoek, hebben er toe geleid dat wij een gecertificeerd onderzoeksbureau, T&A Survey (hierna te noemen T&A), hebben ingeschakeld om nader onderzoek te verrichten. In nadere overleggen met T&A is de opdracht

uitgebreid en is afgesproken dat T&A ook breder de zaak zou beoordelen. Daarbij heeft T&A ook gekeken naar de probleeminventarisatie die is opgesteld door AVG;

- T&A survey geeft o.a. de volgende bevindingen weer:

- o De probleeminventarisatie is incompleet en op een aantal punten onjuist.;
- o De probleeminventarisatie voldoet niet aan de normen zoals is gesteld in de BRL-OCE voor vooronderzoek.
- o De explosie van 17 januari 1947 is de enige concrete aanwijzing die het gebied rondom het Kruitpad verdacht maakt op de aanwezigheid van explosieven.
- o De veiligheidsstraal rond de exacte locatie van de explosie in 1947 kan worden teruggebracht naar 600 meter. Een aanzienlijk gedeelte van het KNSF terrein buiten die veiligheidsstraal behoeft vooralsnog niet als verdacht gebied te worden beschouwd;
- o de voorgestelde multi-sensor detectiemethode wordt bij een toekomstige bestemming woningbouw ten behoeve waarvan de aanwezige vegetatie voor het grootste deel dient te worden verwijderd, als technisch toepasbaar en economisch voordelig worden beschouwd;
- o het is niet juist dat de multi-sensor methode de enige onderzoeksmethode is die zal leiden tot een Verklaring Vrij van Explosieven voor het terrein. In Nederland zijn en worden genoeg detectie onderzoeken in bosgebied uitgevoerd met één sonde waarbij slechts die vegetatie verwijderd wordt (struikgewas en dunne bomen) die de beloopbaarheid van het terrein belemmert;
- o het toepassen van een manuele detectie waarbij uitslagen direct worden benaderd is een vaker toegepaste methode die als maatschappelijk verantwoord wordt gezien.
- o Een correct uitgevoerde probleeminventarisatie had niet tot de hoofdconclusie van het vooronderzoek geleid (detectie onderzoek uitvoeren in het gehele bosgebied met behulp van een multi-sonde techniek dat mogelijk gemaakt dient te worden door het grotendeels verwijderen van de vegetatie.
- o Het is, welke detectiemethode ook wordt toegepast, onmogelijk om een terrein 100% vrij te verklaren van explosieven. Dit is onuitvoerbaar en aldus ook geen redelijke eis. Geaccepteerd dient te worden dat, na welk explosieven onderzoek dan ook, het (maatschappelijk aanvaardbaar) risico blijft bestaan dat er explosieven in de bodem van het KNSF terrein worden aangetroffen.

T&A adviseert ons op basis van het bovenstaande

- o Het uitvoeren van een gedegen vooronderzoek naar de gevolgen van de explosie op het KNSF terrein in 1947 en de veiligheidsrisico's voor (de omgeving van) het terrein, dat voldoet aan de BRL-OCE.
- o Te wachten met het uitvoeren van een detectie onderzoek in het bosgebied en kiezen van een detectie methode tot de definitieve bestemming van het bosgebied bekend is.
- o Wanneer het detectie onderzoek op korte termijn uitgevoerd dient te worden in het bosgebied, vegetatiekap te beperken tot struikgewas en dunnen bomen zodanig dat detectie door één of meerdere operators met een draagbare sonde kan worden uitgevoerd.

- de reactie die KNSF heeft gegeven op ons voornemen om te weigeren is als volgt:

Termijn is te kort om adequaat en uitputtend te reageren. Er wordt zich het recht voorbehouden om nog een nadere schriftelijke reactie in te dienen.

Communicatie is onbehoorlijk verlopen. Vergunning is in overleg destijds ingetrokken. Het is niet passend om dan nu over de fax te melden dat de gemeente het voornemen heeft om de vergunning te weigeren.

De afspraak is op verzoek van KNSF nog een dag verzet zodat KNSF meer tijd kon krijgen. Het was, gezien de fatale termijn om een beslissing op de aanvraag te nemen, niet mogelijk om de aanvrager meer tijd te geven. Het college had er, gezien de spoed die met deze zaak gemoeid is, ook voor kunnen kiezen om niet de reactie van de aanvrager te vragen. Zij heeft er echter, in het kader van de zorgvuldige procedure, voor gekozen om de aanvrager deze mogelijkheid nog wel te geven. Een nadere schriftelijke reactie is niet meer ontvangen.

Met betrekking tot de communicatie kan worden opgemerkt dat wij de KNSF z.s.m. op de hoogte hebben gesteld van ons voornemen. Wij hebben hierin de KNSF behandeld zoals wij elke andere partij zouden behandelen. Wij zijn dan ook nog steeds van mening dat wij op de correcte wijze gehandeld hebben.

Veiligheid moet gewaarborgd zijn. Hiervoor heeft AVG, gezien ook de resultaten van de reeds uitgevoerde onderzoeken, aangegeven dat het hele terrein verdacht is. AVG zal, het door VROM vereiste, veiligheidscertificaat niet afgeven als het risico op nog aanwezige explosieven niet is uitgesloten doordat het gehele terrein gescand en veilig gemaakt is. Ook andere partijen zullen dit certificaat niet afgeven.

De EOD concludeert in de brief d.d. 1 november 2005 (er van uitgaande dat de onderzoeken van AVG en GRID consult deugdelijk zijn, en met in acht name van de door de EOCKL gehanteerde criteria voor het advies over te gaan tot opsporing) dat het niet noodzakelijk is om het gehele KNSF-terrein aan een opsporing te onderwerpen. De bevindingen van T&A zijn dat de probleeminventarisatie waarop AVG haar bevindingen baseert, incompleet en op een aantal punten niet juist is. Zij concludeert dat een aanzienlijk gedeelte van het KNSF terrein niet als verdacht behoeft te worden beschouwd. Voorts concludeert zij dat de multi-sensor methode die door AVG wordt voorgesteld niet de enige onderzoeksmethode is die zal leiden tot een Verklaring Vrij van explosieven voor het terrein. Het toepassen van een manuele detectie waarbij uitslagen direct worden benaderd is een vaker toegepaste methode die als maatschappelijk verantwoord wordt gezien. Het is, welke detectiemethode ook wordt toegepast, onmogelijk om een terrein 100% vrij te verklaren van explosieven. Dit is onuitvoerbaar en aldus ook geen redelijke eis. Geaccepteerd dient te worden dat, na welk explosieven onderzoek dan ook, het (maatschappelijk aanvaardbaar) risico blijft bestaan dat er explosieven in de bodem van het KNSF terrein worden aangetroffen. Ook de EOD stelt in haar brief dat het onmogelijk is om een terrein 100% explosieven vrij te verklaren.

Er wordt betwijfeld of VROM bereid zal zijn met minder zekerheid genoeg te nemen. Uit het gesprek kan die conclusie niet getrokken worden. De aard van een historisch onderzoek is dat het nooit voldoende zekerheid zal brengen. Dit kan alleen worden aangetoond door het terrein te scannen. Het uitvoeren van een historisch onderzoek leidt alleen tot vertraging. KNSF is niet bereid onnodige vertraging te accepteren.

VROM heeft later nog in een brief bevestigd dat, indien wordt besloten om over te gaan tot een onderzoek waarbij bepaalde terreingedeeltes worden uitgezonderd, dit hoge eisen stelt aan de motivatie. Er wordt dus door VROM wel degelijk een mogelijkheid geboden. Zowel de EOD als T&A zijn van mening dat, de wijze van scannen afhankelijk is van het toekomstig gebruik en dat het niet noodzakelijk is het hele terrein aan opsporing te onderwerpen. Wij vinden het, gezien de waarden van het terrein, dan ook in dit stadium niet wenselijk om een kapvergunning af te geven als, zodra de toekomstige bestemming

bekend is, met een mindere aantasting kan worden volstaan. Bovendien is het sowieso onmogelijk om het terrein 100% vrij van explosieven te verklaren.

Een historisch onderzoek is de gebruikelijke methode om vast te stellen of een gebied risicovol is en aldus gescand moet worden.

Met betrekking tot de door KNSF aangevoerde vertraging, merken wij op hier geen doorslaggevend belang aan toe te kennen.

De gespreksnotitie met VROM is vaag. KNSF vraagt zich af of gemeld is aan VROM dat er geen verklaring wordt afgegeven als niet het hele terrein wordt gescand.

Hetgeen besproken is met VROM is, in grote lijnen, bevestigd in de brief d.d. 9 november 2005. Met betrekking tot het afgeven van een verklaring merkt T&A op dat het niet juist is dat de multi-sensor methode (de methode die AVG voorstelt) de enige onderzoeksmethode is die zal leiden tot een Verklaring Vrij van Explosieven voor het terrein. In Nederland zijn en worden genoeg detectie onderzoeken in bosgebied uitgevoerd met één sonde waarbij slechts die vegetatie verwijderd wordt (struikgewas en dunne bomen) die de beloopbaarheid van het terrein belemmert. Er kan dus met andere wijze van detecteren ook een Verklaring Vrij van Explosieven worden afgegeven. Bovendien moet worden opgemerkt dat er nooit 100% zekerheid kan worden verstrekt.

KNSF wil, ongeacht hetgeen wat VROM zegt, 100% veiligheid.

Ons college acht het niet wenselijk om een doorslaggevend belang toe te kennen aan deze stellingname van KNSF. Het is voor ons college niet van belang of de KNSF wenst dat het hele terrein op de door AVG aangegeven wijze gescand wordt, maar het is van belang of het strikt benodigd is dat het op deze wijze gescand wordt. Wij zijn, gezien de uitspraken van T&A en de EOD, van mening dat dit niet het geval is. En zullen in dit stadium dan ook niet meewerken aan het aantasten van de waarden van de houtopstand.

De conclusie van de EOD dat niet het hele terrein aan een opsporing dient te worden onderworpen is onvoldoende gemotiveerd.

Ten behoeve hiervan hebben wij de EOD verzocht dit, middels een aanvullend onderzoek te motiveren. Nu dit niet op tijd lukt, en gezien de nader verkregen informatie van KNSF, hebben wij ten behoeve hiervan T&A gevraagd om hier nog naar te kijken. Zij hebben dit inmiddels gedaan en ook zij komen tot de conclusie dat zij het niet benodigd vinden dat het hele terrein onderzocht moet worden op explosieven.

Onderzoek van GRID consult is opgesteld door een vervent tegenstander van de plannen, zodat de objectiviteit van zijn rapport moet worden betwijfeld, voorts is hij geen deskundige en is hij niet gecertificeerd. Het tweede rapport is na afloop van de termijn binnengekomen.

Ongeacht de herkomst van het rapport, heeft ons college geacht dit wel mee te moeten nemen. Om de objectiviteit en de deskundigheid te kunnen beoordelen is dit rapport ook meegezonden naar onze deskundige. Het tweede rapport van GRID consult is binnen de termijn reeds aangekondigd. Wij hebben het dan ook redelijk geacht om dit rapport mee te nemen in de beoordeling.

In het kwaliteitshandvest is afgesproken dat de mate waarin en de wijze waarop de houtopstand in het kader van de veiligheid dient te worden gekapt of uitgedund, zou worden gebaseerd op een gezamenlijk uit te brengen advies van AVG, Van der Goes en

Groot, de EOD en een nog aan te trekken deskundige op het gebied van landschap en ecologie. GRID consult maakt hier geen deel vanuit.

De EOD heeft in dit traject van de voorbereiding uiteindelijk geen advies aan ons uitgebracht. Uiteindelijk hebben wij, nadat wij het concept besluit hebben genomen, nog een gesprek gehad met de EOD. Zij hebben in dit gesprek ook aangegeven dat zij de gang van zaken betreuen. Zij hebben naar aanleiding van dit gesprek alsnog een brief aan ons verzonden. In deze brief komt de EOD tot andere conclusies dan AVG stelt.

Nu uiteindelijk het komen tot een gezamenlijk uitgebracht advies met de EOD niet mogelijk is gebleken, achten wij het van belang om in de belangenafweging ten aanzien van de opsporing van explosieven de verschillende rapporten mee te wegen. Hierbij spelen de rapporten van GRID alsmede het rapport van T&A ook zeker een rol.

De houtopstand dient, overeenkomstig het concept besluit d.d. 30 augustus jl., te worden gekapt om elk risico tot achterblijven van ongedetecteerde explosieven uit te sluiten.

Gezien het advies van onze deskundige, alsmede de EOD, is het niet benodigd om het hele terrein te scannen en is ook de wijze van scannen die AVG voorstelt, in dit geval, niet de meest geschikte methode. Zodra het bekend zou zijn waar de woningbouw zou komen en dat het duidelijk was dat de bomen weg moeten, dan wordt de voorgestelde methode als technisch toepasbaar en economisch voordelig beschouwd. Indien het echter bosgebied blijft, kan met een andere methode, die een minder vergaande aantasting van de houtopstand met zich mee brengt, worden volstaan. Het enige wat dan moet gebeuren is dat het terrein begaanbaar moet worden gemaakt om er lopend door heen te kunnen.

Zowel de EOD als het door ons ingeschakelde bureau T&A bevestigen dat het nooit mogelijk is om de aanwezigheid van explosieven helemaal uit te sluiten, ook niet op de wijze die AVG voorstelt.

Het rapport van VISTA wordt niet, althans onvoldoende gemotiveerd, betwist.

Er wordt in de zienswijzen op het conceptbesluit (waar de aanbevelingen van Vista worden gevolgd) o.a. opgemerkt dat de natuurwaarden worden aangetast. Hieruit kan worden afgeleid dat men het rapport van Vista in zoverre betwist dat de aanbevelingen hiervoor niet uitputtend bescherming bieden. Bovendien doet dit, naar de mening van ons college, in dit geval niet terzake.

Uit de reeds gestarte detectie van explosieven blijkt dat het terrein zeer gevaarlijk is gezien het groot aantal explosieven dat nu al is aangetroffen, overwegend zeer aan de oppervlakte en de zeer gevaarlijke toestand waarin de granaten verkeren. De locaties rechtvaardigen het uitgangspunt dat over het gehele terrein explosieven kunnen worden aangetroffen en dat dus uit voorzorg het hele terrein moet worden gescand.

De informatie van het scannen waren bij de EOD nog niet bekend ten tijde van het opstellen van de brief.

De informatie was bij ons, tot dat de KNSF hier ons op 8 november jl. van op de hoogte stelde, ook nog niet bekend. Deze informatie is wel doorgegeven aan T&A en die komen, ondanks deze gegevens, niet tot een andere conclusie dan de EOD stelt.

Aanvraag op ons verzoek reeds een keer ingetrokken en daarmee al risico's in het kader van de veiligheid van het terrein genomen. AVG is van oordeel dat het niet onmiddellijk

detecteren en ontmantelen van granaten een onaanvaardbaar risico met zich meebrengt. KNSF is niet bereid het onnodig voortduren van deze risico's te accepteren.

Nu het duidelijk is dat het scannen van het terrein ook op een andere wijze kan gebeuren, is het duidelijk dat KNSF het terrein reeds kan scannen zonder tot grootschalige kap over te gaan. Het onnodig voortduren van eventueel bestaande risico's kan dus op een andere wijze, zonder kappen reeds worden uitgesloten.

Er is met VROM en de gemeente afgesproken dat het gehele terrein zo spoedig mogelijk schoon en veilig moet zijn middels een door een deskundige opgesteld veiligheidscertificaat.

Het is niet zo dat de door AVG aangegeven methode de enige methode is die zou leiden tot een verklaring vrij van explosieven. Deze kan ook worden afgegeven bij een andere wijze van scannen. Het veilig maken van het terrein kan ook op een andere wijze, zonder (grootschalige) aantasting van de houtopstand geschieden.

Uitgebreid overleg geweest. EOD heeft in gesprekken aangegeven de probleemstelling en aanpak van AVG te onderschrijven.

Gelet op de deskundigheid van AVG kan redelijkerwijs niet worden getwijfeld aan de noodzaak om de in de aanvraag omschreven bomen te kappen. EOD heeft met de bevindingen ingestemd. De bevindingen worden in de zienswijzen ongemotiveerd bestreden. Er bestaat geen discrepantie tussen het standpunt van de EOD en dat van AVG. Deze instemming kan nu niet in twijfel worden getrokken.

Dit is in één gesprek gezegd echter in de correspondentie die wij daarna hebben ontvangen is hierover niets meer aangegeven. In de laatste brief stelt de EOD toch iets anders voor dan dat AVG voorstelt. Het college acht het dus niet juist om te concluderen dat de EOD het plan van aanpak van AVG volledig onderschrijft. De uitspraken van de EOD alsmede de uitspraken van T&A geven ons alle reden om aan te nemen dat de noodzaak om de in de aanvraag omschreven bomen te kappen ontbreekt.

Het opgestelde plan van aanpak wordt niet gemotiveerd betwist. Kan dus nu niet meer ter discussie worden gesteld. Is in strijd met rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel.

Het wordt in de zienswijzen wel degelijk betwist. Naar aanleiding van de zienswijzen mag het college de belangen opnieuw gaan afwegen. Het rapport van T&A betwist de juistheid van het plan van aanpak en de probleem inventarisatie. Hier is naar de mening van ons college geen sprake van schending van het rechtszekerheid en/of vertrouwensbeginsel.

Aanvraag kapvergunning is in overleg met de gemeente opgesteld en op 1 augustus 2005 ingediend opdat de houtopstand voor aanvang van het broedseizoen 2006 zou kunnen worden verwijderd. Er is voorafgaand aan de indiening van de aanvraag voldoende gelegenheid geweest het plan van aanpak in twijfel te trekken. Dit is echter niet gebeurd. Gemeente heeft zelfs op basis hiervan het voornemen opgevat om de vergunning te verlenen.

Naar aanleiding van de zienswijzen en de nader verkregen informatie hebben wij opnieuw de belangen afgewogen. Naar aanleiding van de informatie die KNSF ons vervolgens heeft verschaft, hebben wij het noodzakelijk geacht om T&A in te schakelen (nu ook de EOD hierin ons niet op tijd van advies kon voorzien).. T&A trekt een aantal zeer van belang zijnde conclusies en ons college is van mening dat wij, nu wij over deze informatie

beschikken, niet anders kunnen dan deze informatie mee te laten wegen bij het nemen van het besluit.

Kan niet eenzijdig het plan van aanpak voor de kap en scanning in twijfel trekken zonder de afspraken die zijn neergelegd in het kwaliteitshandvest te schenden.

Als de EOD bedenkingen had, had zij dat toen met ons en AVG, Van der Goes en Groot en Vista moeten bespreken zodat dit plan van aanpak zou kunnen worden aangepast. Daarvoor is het nu te laat.

De gemeente heeft in eerste instantie op basis van het plan van aanpak van AVG het voornemen opgevat om de vergunning te verlenen.

In het kwaliteitshandvest staat niet opgenomen dat wij de vergunning voor het gehele terrein zouden verlenen. In het kwaliteitshandvest is afgesproken dat de mate waarin en de wijze waarop de houtopstand in het kader van de veiligheid dient te worden gekapt of uitgedund, zou worden gebaseerd op een gezamenlijk uit te brengen advies van AVG, Van der Goes en Groot, de EOD en een nog aan te trekken deskundige op het gebied van landschap en ecologie. Nu het niet mogelijk is geweest om van de EOD een inhoudelijke bijdrage te verkrijgen, hebben wij uiteindelijk een andere deskundige hier naar laten kijken. Hetgeen gesteld is in het kwaliteitshandvest bood uiteraard geen garantie dat wij uiteindelijk de vergunning ook zouden gaan verlenen. In het kader van het zorgvuldig doorlopen van de procedure is daarbij de belangenafweging, naar aanleiding van o.a. de ingediende zienswijzen, van belang. Bij deze belangenafweging kan naar onze mening de gemaakte afspraak in het kwaliteitshandvest niet van doorslaggevend belang zijn.

KNSF zal gemeente aansprakelijk houden voor de schade als gevolg van de vertraging.

Wij zijn van mening dat wij een rechtmatig besluit nemen en dat er geen reden voor aansprakelijkheidsstelling is in deze. Aanvrager heeft haar standpunt schade te lijden niet afdoende nader gemotiveerd en bovendien wenst ons college aan de economische component geen doorslaggevende betekenis toe te kennen.

Alle opdrachten voor de scanning en kap zijn inmiddels gegeven.

Het verlenen van de opdrachten voor het scannen en de kap heeft de aanvrager voor eigen risico gedaan.

Vergunning wordt louter geweigerd om te voorkomen dat de vergunning van rechtswege wordt verleend. Is in strijd met de APV en gemeente maakt hierdoor misbruik van haar bevoegdheid. Er moet worden beoordeeld of er inhoudelijk gronden zijn om de vergunning te weigeren. Hierbij moet een afweging worden gemaakt tussen het belang bij de kap en het belang van het behoud. Uit aanvraag kapvergunning blijkt dat de houtopstand, met uitzondering van de door Van der Goes en Groot en Vista geselecteerde bomen, dient te worden verwijderd ten einde het terrein op aanwezigheid van explosieven te kunnen scannen, te verwijderen en het terrein veilig te maken. Dit belang moet zwaarder wegen.

Allereerst moet worden opgemerkt dat de aanvraag kapvergunning die door de aanvrager is ingediend de volledige houtopstand, uitgezonderd de laanbomen betrof.

In dit geval zijn er weigeringsgronden, zoals genoemd in de APV, aanwezig. Wij verwijzen hiervoor ook naar de conclusies van Vista dat er landschappelijke en ecologische waarden aanwezig zijn. Zodra er een weigeringsgrond aanwezig is, dient er een

belangenafweging plaats te vinden. Hierbij dient het belang van de kap opgewogen te worden tegen het belang van de waarden van de houtopstand. Ons college heeft geoordeeld dat slechts het belang van de kap kan prevaleren als blijkt dat het kappen, vanwege het scannen van het terrein, onontkoombaar is. Aanvrager stelt dat het belang van het kappen van de bomen schuilt in het feit dat deze verwijderd dienen te worden ten einde het terrein veilig te kunnen maken. Gezien de inhoud van de brief van de EOD en de inhoud van het advies van T&A, achten wij dit belang onvoldoende vast staan. Het staat immers niet vast dat het ook op een andere wijze kan geschieden. Wij vinden dat de waarden in dit geval, in ieder geval op dit moment, dan ook moeten prevaleren boven het belang wat de aanvrager stelt dat er met de kap gemoeid is.

De bevindingen van AVG worden wel degelijk bestreden in de zienswijzen, bovendien zijn de bevindingen van de EOD alsmede T&A, aanleiding om te twifelen aan hetgeen AVG stelt aangaande de noodzaak om de in de aanvraag omschreven bomen te kappen. Ook het volgen van de door Vista genoemde aanbevelingen, zou een verdergaande aantasting van de houtopstand behelzen, dan dat in het kader van het veilig maken van het terrein benodigd is.

- Gezien het bovenstaande overweegt ons college;
 - o Dat in het kader van de belangenafweging moet worden gekeken wat het belang van de aanvrager is om tot kap over te gaan. Dat het hierbij aldus zeer zwaar meeweegt of het scannen van het gehele terrein op deze wijze onontkoombaar is;
 - o Dat VROM het niet volledig uitsluit dat een onderzoek naar explosieven in de bodem beperkt kan blijven tot gedeeltes van dit terrein, mits aan hoge eisen bij de motivatie bij de aanvraag tot intrekking van de milieuvergunning wordt voldaan.
 - o Dat de brief van de EOD d.d. 1 november 2005 ons reeds hun standpunt geeft aangaande de wijze van scannen en de mate van scannen;
 - o Dat dit standpunt afwijkt van hetgeen door AVG gesteld wordt;
 - o Dat het standpunt van de EOD wordt onderschreven door de door ons ingeschakelde deskundige T&A Survey;
 - o Dat T&A Survey concludeert dat de probleeminventarisatie van AVG onjuistheden bevat en niet voldoet aan de normen zoals gesteld in de BRL-OCE voor vooronderzoek.
 - o Dat zowel de EOD als T&A Survey stellen dat in het bos ook zonder de aangevraagde velling, en slechts door het in hele beperkte mate dunnen voor het beloopbaar maken van het bos, het gebied op verantwoorde wijze kan worden gescand.
 - o Dat zowel de EOD als T&A Survey de wijze van scannen afhankelijk stellen van de toekomstige bebouwing.
 - o Dat er momenteel nog geen duidelijkheid kan worden gegeven over de toekomstige bestemmingen van de verschillende delen van het terrein.
 - o Dat zowel de EOD als T&A Survey tot de conclusie komen dat niet het hele terrein behoeft te worden gescand.
 - o Dat het onwenselijk is dat, er een onomkeerbare situatie ontstaat en de waarden van de houtopstand worden aangetast indien er op een andere wijze ook gescand kan worden.
- gezien het bovenstaande, en na een zorgvuldige belangenafweging acht ons college het gerechtvaardigd om in dit stadium de kapvergunning te weigeren;
- gezien de hierboven genoemde overwegingen, alsmede de uitkomst van de belangenafweging, acht ons college het niet noodzakelijk om in dit besluit apart de

- ontvankelijkheid en inhoud van de verschillende binnengekomen zienswijzen te behandelen;
- het concept besluit dat voor een periode van 6 weken ter inzage heeft gelegen is naar aanleiding van hiervoor genoemde informatie herzien.

gelet op Hoofdstuk 4 afdeling 5 van de algemene plaatselijke verordening 2001;

BESLUITEN:

- kapvergunning te weigeren;

Muiden, 17 november 2005
Burgemeester en wethouders

G. Aalten
secretaris

A.M. Worm-de Moel
burgemeester