

De Commissie RO
van Provinciale Staten van Noord Holland,
In vergadering bijeen

Muiden, 9 maart 2006

Het MER-Bloemendalerpolder /KNSF terrein

Geachte leden van Provinciale Staten,

Ik ben Jan Bovenlander en ik spreek ook in namens Stichting Behoud Vesting Muiden. Voor ons ligt het Milieu Effect Rapport Bloemendalerpolder – KNSF, met bijlagen een document van 504 bladzijden. U zult het ons niet kwalijk nemen dat wij deze niet alle bestudeerd hebben, en ons beperkt hebben tot de samenvatting. Wij hebben daaruit geconcludeerd dat de uitgangspunten zoals kennelijk geformuleerd door GS, niet correct zijn en dat daardoor de conclusies uit het MER geen waarde hebben.

De definitie van de twee wettelijk verplichte alternatieven deugt niet. Het Nul-alternatief betekent namelijk 'niets-doen' ofwel 'autonome ontwikkeling'. Dit rapport gaat echter uit van de situatie na een ernstige en onomkeerbare ingreep in de unieke natuur van het Kruitbos namelijk (onder het smoesje 'veilig maken') het rooien van het bos. Zo is het uiteraard niet moeilijk om andere alternatieven na deze kaalslag gunstig te laten afsteken.

Eerder sprak de commissie-m.e.r. zich erover uit onvoldoende motieven aanwezig te achten om het Kruitbos te bebouwen. Uit onderzoek is komen vast te staan dat als de grondeigenaar op zoek wil gaan naar granaten dat heel goed kan zonder het bos te rooien. Daarmee staat ook het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) op de tocht: We twijfelen eraan of de 850 woningen van het MMA op het KNSF-terrein een milieuvriendelijker alternatief vormen dan het behoud van de unieke natuurwaarden van het bos zónder kaalslag (die door de opstellers van het rapport in opdracht van de Provincie ten onrechte onvermijdelijk geacht wordt). Daarmee is de door de gemeente Muiden genoemde onderschatting van het MMA een 'understatement', en vormt een nog kleiner bouwvolume het werkelijk MMA.

Opvallend is de aanname dat 1350 woningen en 100.000 m² kantoor nodig zijn voor een kostendekkende ontwikkeling van het KNSF-terrein. Iedereen kan zo langzamerhand wel weten dat deze aanname gefantaseerd is door projectontwikkelaar KNSF en door uw gedeputeerde voor het politieke gemak voor waar wordt verkocht. Hoewel daarvan al tijden op de hoogte, vermeldt nu ook de gemeente Muiden in haar formele reactie aan GS dat zij twijfelt aan de juistheid van de open begroting. Verder herinneren we u aan het toneelstukje dat in verband met de vondst van granaten door KNSF werd opgevoerd op de TV, wanneer het gaat om de geloofwaardigheid van de projectontwikkelaar.

Voor het overige sluiten wij ons aan bij de conclusies van de commissie-m.e.r., en bovenal bij haar conclusie dat het ongeoorloofd is de verbetering van de luchtkwaliteit door een verlegging en verdieping van de A1 te betrekken in het rapport. De ontwikkelingen rond de A1 vormen een onzekere factor, waarbij met een 'worst case' scenario gerekend moet worden. Al het andere is speculatief.

Het is duidelijk dat GS de opstellers van het MER van onjuiste informatie voorzag. GS heeft om tot de conclusie te komen dat haar plannen met, met name, het KNSF-terrein milieutechnisch verantwoord waren het rapport onvoldoende kritisch gelezen.

Er kan door u derhalve geen waarde gehecht worden aan de conclusies van GS op basis van dit MER: 'Rubbish in, Rubbish out' is onze conclusie.

St. Behoud Vesting Muiden, Roy Hesterman en Jan Bovenlander