

9 maart 2006

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Met aandacht hebben wij de concept m.e.r., Bloemendaler polder/KNSF terrein, bestudeerd. Het is een lijvig rapport geworden alleen niet compleet.

In zijn algemeenheid vinden wij dat de flora en fauna component te weinig wordt meegewogen in het rapport. Enkele voorbeelden: Het overwinteren van kleine zwanen in de Bloemendaler polder wordt niet genoemd. In de conclusies wordt gesteld dat bebouwing het fourageergebied van een drietal vleermuissoorten aantast, terwijl dit juist het leefgebied van 2 tot 3 soorten is en het fourageergebied van 6 tot 7 soorten.

In de conclusies worden het ateliermodel en het MMA (Meest Milieuvriendelijke Alternatief) vergeleken met elkaar en met het Nul model (ongewijzigde situatie).

Met dit Nul model blijkt echter iets vreemds aan de hand. In dit Nul model wordt ervan uitgegaan dat het KNSF terrein gesaneerd wordt. Deze sanering houdt vlakstellen van het bos in. Het is dan ook geen wonder dat de beide modellen (ateliermodel en MMA) veel gunstiger uitkomen t.o.v. het nulmodel dan ze in werkelijkheid zijn.

Het gehanteerde 'nul model' is in de verste verten niet te vergelijken is met de huidige situatie. Hierin gaat dus ook het hele onderzoek mank. Wij zijn niet de enige die dit opmerken; ook de commissie mer is dit opgevallen en zij dringt er dan ook op aan op dit punt meer duidelijkheid te verschaffen.

Hoe zit dat nu met de sanering?

Nu heeft in 1995 in opdracht van de KNSF, het bureau Edelman een bodemkundig onderzoek gedaan. Daaruit is gebleken dat de bodem vrijwel niet verontreinigd is en zeker voor een parkbestemming niet gesaneerd hoeft te worden. Latere rapporten, waarin hoge bedragen voor de sanering werden opgevoerd, zijn echter nooit gebaseerd geweest op bodemonderzoek, maar zijn altijd uitgegaan van aanname's in de trant van: "het is aannemelijk dat...". Een echt onderzoek is er echter nooit geweest.

Het is ons inziens lariekoek om a priori uit te gaan van een bodem sanering, terwijl het enige bodemkundige onderzoek dat er geweest is uitwijst dat de bodem niet verontreinigd is.

Dan het MMA. De mer procedure is dan weliswaar geen creatief proces en het mag dan wellicht correct zijn door een stuk van het originele bouwplan af te hakken en dat te bestempelen tot MMA, maar als je binnen de uitgangspunten tot een MMA zou komen, dan zou dat er ons inziens tich anders uit komen te zien.

Hoogachtend,

Vogelwerkgroep Amsterdam

Koninklijke Natuurhistorische Vereniging afdeling Amsterdam

Jan Timmer