

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
t.a.v. de heer P.G.J.M. Veldhuis
Postbus 30007
2001 DA HAARLEM

Uw kenmerk
2006-20846
Behandeld door:
dhr J.H. de Zeeuw / mw M. van Gerwen

Uw brief van
12 mei 2006

Ons kenmerk
2006/JdZ/
Muiden,

Onderwerp:

Reactie op het ontwerp Uitwerking van het streekplan Bloemendalerpolder/KNSF-terrein

Geacht college,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen op het ontwerp van de streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/ KNSF-terrein. Met een aparte brief reageren wij op het SMB/MER dat u tegelijk met het ontwerp van de streekplanuitwerking ter inzage heeft gelegd.

Programma en uitgangspunten van het beleid

Op pagina 5 van de ontwerp streekplanuitwerking geeft u aan dat de Statencommissie ROV in 2003 de woningbouwtaakstelling heeft teruggebracht van 5000 naar 4500. Op pagina 14, alsmede op pagina 16, is bij de algemene uitgangspunten c.q. het ruimtelijk programma, aangegeven dat de woningbouwtaakstelling *minimaal* 4500 bedraagt (inclusief 600-800 door stedelijke verdichting). Wij gaan conform eerder gemaakte afspraken uit van een maximumaantal van 4500 woningen. Voor ons standpunt over een hogere woningbouwtaakstelling verwijzen wij u verder naar wat wij gesteld hebben over vereveningsmogelijkheden onder de kop "specifiek".

Op pagina 14 heeft u onder "Algemene uitgangspunten van het ruimtelijk beleid" bij de derde bullit de kostendekkende herontwikkeling van het KNSF-terrein genoemd. Wij verzoeken u de zinsnede "conform aanvullende intentieverklaring Muiden – KNSF van februari 2005" te schrappen.

Op pagina 14,15 en 16 zijn de ruimtelijke uitgangspunten voor de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder/KNSF-terrein opgenomen. U verwijst daarbij naar de brief van 2 november 2005 van de Stuurgroep. In deze brief zijn echter 11 uitgangspunten opgenomen (het punt over de veiligheid –punt 12- ontbreekt). Wel is in diezelfde brief de aanvulling die de gemeente Muiden heeft aangegeven opgenomen, namelijk: "Muiden zal niet meewerken aan natuurcompensatie voor IJburg binnen de Muidense gemeentegrenzen, wanneer deze natuurontwikkeling niet juist zou bijdragen aan de realisatie van de nieuwe jachthaven van circa 600 ligplaatsen op een locatie bij de monding van de Vecht. De Muidense prioriteit ligt derhalve bij de nieuwe jachthaven".

Wij verzoeken u dit punt alsnog toe te voegen aan de ruimtelijke uitgangspunten op pagina 16.

Het eerste uitgangspunt dat op pagina 14 is genoemd betreft de aanleg van een aqua-ecoduct. Dit is opgenomen als een 'conditio sine qua non'. Wij gaan er vanuit dat als het aqua-ecoduct niet doorgaat, de provincie niet overgaat tot een aanwijzing voor de woningbouwontwikkeling in de Bloemendalerpolder, maar dat een nieuwe situatie ontstaat en met de gemeenten overleg volgt over wat te doen.

De getallen bij het ruimtelijk programma op pagina 16 kloppen niet (tweede en derde bullit). Voor het KNSF-terrein gaat het niet om 1475 woningen en 100.000 m2 kantoren, maar om 1350 woningen en 100.000 m2 kantoren. Voor de Bloemendalerpolder gaat het om 2350 woningen (indien 800 woningen binnenstedelijk gerealiseerd worden) tot 2550 (indien 600 woningen binnenstedelijk gerealiseerd worden).

De streekplanuitwerking biedt de mogelijkheid voor een baggerberging voor berging van bagger van de verontreinigingsklasse 0, 1 en 2. Berging uit de klasse 3 en 4 wordt niet uitgesloten (pagina 31). Los van het feit dat dit niet spoort met het ruimtelijk programma zoals geformuleerd op pagina 16 (een tijdelijk baggerspeciedepot voor de klasse 0,1 en 2), en met het MER/SMB, stellen wij ons op het standpunt dat het hier (conform het ruimtelijk programma) gaat om een baggerberging *alleen* voor de klasse 0,1 en 2, en bovendien om een *tijdelijke* berging van maximaal 10 jaar. De berging van klasse 3 en 4 moet nadrukkelijk uitgesloten worden.

Keuze alternatieven

Wij delen uw conclusie niet dat beide alternatieven (atelieralternatief en MMA) niet onderscheidend zijn (pagina 19). Inhoudelijk zullen wij hier nader op ingaan in de brief waarin wij een reactie op het MER geven.

Overigens zijn wij met u van mening dat in de streekplanuitwerking nog geen keuze voor één van beide alternatieven gemaakt hoeft te worden. Van belang is dat de streekplanuitwerking voor beide alternatieven, en nog te ontwikkelen alternatieven, ruimte biedt. De aanvulling op het MER, die ten behoeve van de bestemmingsplannen opgesteld moet worden, kan bovendien nog tot aanpassing van de alternatieven leiden. Wat dat betreft is het dus van belang dat de streekplanuitwerking flexibiliteit biedt om uitruil van woningen en kantoren van het KNSF-terrein naar de Gemeenschapspolder/Bloemendalerpolder open te houden. Het is uiteindelijk aan de gemeente om het exacte aantal woningen per deelgebied in een bestemmingsplan vast te leggen.

Beleid

Op pagina 23 geeft u aan dat de verbindingsweg vanuit Weesp naar de A1 ten westen ligt van de Papelaan en dat de voorziene woningbouw is gekoppeld aan deze nieuwe verbindingsweg. In het kader van de uitwerking van een Masterplan vinden op het moment allerlei onderzoeken plaats. Ook de verkeersstructuur zal onderwerp van nader onderzoek zijn. Om geen (misschien vanuit verkeerskundig oogpunt zeer goede) mogelijkheden een efficiënte ontsluiting te blokkeren adviseren wij u het beleid op dit punt ruimer te formuleren. Naar onze mening moet een ontsluiting die verder naar het oosten ligt tot de mogelijkheden behoren, mits dit vanuit integrale planvorming goed gemotiveerd kan worden.

Voor wat betreft de fasering geeft u op pagina 27 aan dat de groenblauwe ontwikkeling en de nieuwe hoofdontsluitingen voorop lopen. Wij verzoeken u hierbij op te nemen dat, indien mogelijk, een deel van de herinrichting van het KNSF-terrein en de aanleg van een



ontsluitingsweg ten westen van Muiden in de eerste fase uitgevoerd kunnen worden (conform gesteld in het MER, deel A Hoofdlijnen, pagina 38).

Op pagina 28 wordt een aantal woningen van 2425 genoemd. Dit in tegenstelling tot het op pagina 16 genoemde aantal van 2350. Wij verzoeken u de aantallen eenduidig op te nemen.

Op pagina 30 wordt een hoeveelheid oppervlaktewater van 70 ha. genoemd. Uitgangspunt van beleid is echter volgens pagina 17 35 ha. Ook hier zal duidelijkheid moeten worden verstrekt.

Specifiek

U biedt met de streekplanuitwerking onder voorwaarden de mogelijkheid voor kwantitatieve en financiële verevening van een verlaagde woningbouwtaakstelling voor het KNSF-terrein. Wij gaan er van uit dat over vereveningsmogelijkheden in een later stadium afspraken gemaakt kunnen worden.

U biedt de mogelijkheid voor een hogere woningbouwtaakstelling in de Bloemendalerpolder (mede ter verevening van een lagere woningbouwtaakstelling op het KNSF-terrein) op voorwaarde dat de planontwikkeling voortvarend ter hand genomen wordt. Dit lijkt ons een niet vooraf te toetsen, subjectieve voorwaarde. Bovendien is een voortvarende planontwikkeling afhankelijk van vele factoren, die slechts voor een deel door de provincie en gemeenten te sturen en te beïnvloeden zijn.

De planontwikkeling dient in dit complexe gebied vooral zorgvuldig te geschieden. Wij verzoeken u verder het woord "mede" in de zin "mede ter verevening van ...etc.) weg te laten. Wij gaan er van uit dat een hogere woningbouwtaakstelling in de Bloemendalerpolder alleen mogelijk is ter verevening van een lagere woningbouwtaakstelling op het KNSF-terrein, echter uitgaande van een gelijkblijvend aantal van 4500 woningen.

Rode contour en Rijksbufferzone

De streekplanuitwerking biedt de mogelijkheid het te bebouwen gebied uit te breiden naar het westen, de Gemeenschapspolder in. Vervolgens geeft u aan dat de rode contour in september definitief wordt vastgelegd. Wij gaan er vanuit dat de uitbreidingsmogelijkheid (de pijltjes op de kaart) ook dan gehandhaafd blijft. Het is naar ons idee immers een onmogelijke opgave om op dat moment al duidelijk afspraken vastgelegd te hebben over eventuele vereveningsmogelijkheden en uitruil van kantoren van het KNSF-terrein naar de Bloemendalerpolder/Gemeenschapspolder.

De flexibiliteit die nu in de uitwerking zit zien wij bij de vaststelling dus graag gehandhaafd. Des te meer omdat op dit moment ook gewerkt wordt aan het Masterplan. Dit Masterplan bouwt weliswaar voort op eerdere plannen en vastgestelde uitgangspunten, maar kan uiteindelijk wellicht tot aanpassingen leiden die een verbetering betreffen maar tot over de rode contour reiken. Deze verbeteringen zouden door het vastleggen van de contour in een te vroeg stadium geblokkeerd kunnen worden. Dit is onwenselijk.

Wij gaan er van uit dat de flexibiliteit voor wat betreft de rode contour aan de westzijde van de Bloemendalerpolder c.q. in de Gemeenschapspolder gehandhaafd blijft.

De door u op kaart aangegeven aangepaste Rijksbufferzone is in feite een invulling van de globale bufferzone die in de Nota Ruimte is opgenomen, en is als het ware de contramal van de rode contour. Om uitbreiding van de rode contour naar het westen open



te houden, zou naar ons idee de bufferzone in het westelijk deel (Gemeenschapspolder) dan ook van de kaart moeten verdwijnen, omdat anders de ligging van de bufferzone de beperkende factor wordt. De invulling van het totale gebied vindt plaats in een integraal planvormingsproces. De randvoorwaarde dat 2/3 van de Bloemendalerpolder groen blijft, blijft daarbij natuurlijk overeind.

Jachthaven

Op pagina 29 en 30 geeft u aan dat de provincie geen afweging in het kader van de streekplanuitwerking zal maken, maar dat die pas in het kader van de goedkeuringsfase van het bestemmingsplan gemaakt zal worden. Hiermee schuift de provincie de afweging door naar het gemeentelijk niveau. Vervolgens moet (pagina 30) bij ieder initiatief een onderzoek naar de cumulatie van effecten gemaakt moet worden, waarbij naar de verschillende initiatieven in de regio gekeken moet worden. Wij zijn van mening dat deze afweging op provinciaal niveau ligt, gezien het feit dat het gaat om een afweging die een veel ruimer gebied betreft dan het gemeentelijke grondgebied.

Vervolgens geeft u in hoofdstuk 7 aan waaraan het inrichtingsMER voor de jachthaven zal moeten voldoen. U geeft aan dat de verspreiding van vogels in het gebied in beeld gebracht moet worden en wel "fijnmaziger dan nu bekend is". Wij vragen u de laatste zinsnede te schrappen. Naar ons idee kan het niet zo zijn dat een gemeente (als er een initiatief voor een jachthaven ontplooid wordt) gedetailleerder dan nu bekend is de verspreiding van vogels in beeld moet brengen. Gezien het voorgaande opmerking (waarbij de provincie van de initiatiefnemer verwacht dat hij de cumulatie in beeld brengt en daarbij ook andere projecten buiten de gemeente betreft) zou dat betekenen dat de gemeente een groot gebied, veel groter dan het eigen grondgebied, in beeld zou moeten brengen om tot een afweging voor een locatie voor een jachthaven te komen. Wij achten dit een taak van de provincie.

Uiteraard zijn wij daar waar nodig altijd bereid onze medewerking te verlenen om een passender beoordeling voor de jachthaven tot stand te brengen.

Ten overvloede wijzen wij u er in dit verband op dat wij groot belang hechten aan uitbreiding van de havencapaciteit. In het nieuwe raadsprogramma is daarover het volgende opgenomen: Muiden is een havenstad en de haven is in belangrijke mate beeldbepalend. De lokale economie is er zeker in de zomermaanden in sterke mate afhankelijk van. Er moet daarom een meerjarenvisie ontwikkeld worden waarbij uitbreiding van het aantal ligplaatsen voor inwoners en passanten belangrijk is. Ook de ligplaats van de bruine vloot moet geoptimaliseerd worden.

Natuurcompensatie IJburg

Met betrekking tot het gestelde op pagina 32 over de natuurcompensatie voor IJburg merken wij op dat wij er vanuit gaan dat de realisatie van deze natuurcompensatie samengaat met de uitbreiding van de jachthaven van Muiden.

Geïntegreerd met een dicht bij de Vechtmond gelegen luwtedam of eiland kan de nieuwe buitendijkse jachthaven haar plaats vinden. Op deze wijze zorgt de nieuwe jachthaven voor een aanzienlijke oppervlakte aan luw gebied. De natuurcompensatie kan dus aansluitend ten westen van de jachthaven worden gepositioneerd. Dit compensatiegebied zou moeten aansluiten bij het gedachte nieuwe natuurgebied ten noorden van de Baai van Ballast. Aldus ontstaat niet één luwtedam, maar een samenhangend stelsel van luwtedammen en eilanden, waardoor een aanzienlijk groter nieuw natuurgebied / luwtegebied ontstaat.

Algemene en tekstuele opmerkingen

Op een aantal plaatsen ontbreken de verwijzingen naar de paragraafnummers (pagina 8,



vierde regel onder “leeswijzer”, pagina 9 laatste bullit).

In het schema op pagina 7 is het Concept SMB/MER niet opgenomen.

In de tekst onder het kopje procedure staat dat G.S in juli haar standpunt bepaalt, terwijl in het schema staat dat het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. in augustus komt. In het schema op pagina 8 staat het vervolgens correct. Hierin staat dat G.S. in augustus een voorlopig standpunt in neemt, nadat de Commissie voor de m.e.r. haar advies heeft uitgebracht. De teksten moeten in overeenstemming met elkaar gebracht worden.

Op de kaart staat een driehoek die aangeeft dat kantoren mogelijk zijn op de Rietlanden, aan de westzijde van de rode contour op het KNSF-terrein. Wij gaan er van uit dat de kantoren alleen mogelijk zijn binnen de rode contour. Wij verzoeken u dit op de kaart aan te passen.

Conclusie

Op basis van onze zienswijzen verzoeken wij u de streekplanuitwerking zo flexibel mogelijk te houden. Wij verzoeken u ook de opmerkingen die wij hierboven over de ontwerp streekplanuitwerking gemaakt hebben te verwerken in de uiteindelijke streekplanuitwerking

Dit is met name van belang nu wij beoordelen dat op basis van het voorliggende MER nog geen definitieve keuzes te maken zijn. Nadere onderhandelingen met KNSF over het aantal woningen dat gerealiseerd kan worden, moet uitsluitend geven over de verdeling van de woningen over het plangebied. Dit zal vervolgens in het aanvullend MER-onderzoek op de effecten beoordeeld moeten worden.

Het nader onderzoek dat de gemeente Muiden voor de mogelijke uitbreiding van de jachthaven zal uitvoeren moet aantonen of uitbreiding binnen de Natuurbeschermingswet gerealiseerd kan worden.

Tot slot vragen wij u, gezien het aantal onderwerpen dat in een aanvulling op het MER voor het bestemmingsplan verder uitgewerkt moet worden, aan te geven op welke manier hier invulling aan gegeven wordt. Dit alles met als doel om gezamenlijk met u tot een gedragen uitvoerbaar plan te komen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders

G. Aalten
secretaris

A.M. Worm-de Moel
burgemeester

