

Inspraak bijzondere vergadering cie RZ., dd. 18/02/2008 nav hernieuwd kort geding

Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie RZ en geachte wethouder,
mijn naam is Jacob Veenhuysen, burger van de stad Muiden

Het is niet voor het eerst dat wij over dezelfde kwestie van gedachten wisselen, tenminste dat zou de bedoeling van dit soort bijeenkomsten moeten zijn. Echter het begint wel erg op een herhaling van zetten te lijken. Begin december was er even de hoop dat verstandige mensen na vijf jaar loos gebakkelij tot een politiek compromis zouden komen, de een zijn winst, de ander een acceptabele invulling van een kwetsbaar gebied naar Muidermaat. Op de wervende site van de crisiscommunicator van onze grondheer las ik de veelbelovende en gratis one-liner: "*Alles al tien keer gedaan? Heeft niemand meer de fut om nieuwe ideeën te bedenken?*". Dat advies blijkt echter niet gehoord.

Het is inmiddels wel duidelijk dat rijks en provinciale overheden, mogelijk reeds vanaf de doorstart na het faillissement in 1990, maar in ieder geval vanaf 1995, toen het staatsaandeel werd overgedaan aan de nieuwe eigenaar van KNSF, doelbewust de Muider gemeenschap een oor hebben aangenaaid. Opzet was op een goedkope manier van een lastige erfenis af te komen, jawel, om na drie eeuwen kruitproductie, en ik citeer, "een vanuit maatschappelijk oogpunt onwenselijke activiteit" te beëindigen. De nieuwe eigenaar van de failliete boedel was maar al te bereid het spel mee te spelen, niet zelden door waarheidsmanipulatie en intimidatie mbv media, crisiscommunicators en juristen; het veiligheidsaspect werd steeds weer uitgespeeld en te pas en te onpas benut, kruit, bommen, granaten, het kan allemaal ploffen als de bommen niet snel worden verwijderd en het gebied niet geheel veilig en bouwrijp wordt gemaakt tegen de door ons berekende kostprijs. Echter de tijd begint de dringen, nu dit "locaal gevoelige project", ook weer een citaat, stagneert en geld begint te kosten ipv op te leveren. En weer worden dreigementen uit de kast gehaald, op naar de rechtbank dus om de raadsmeerderheid een lesje te leren over wat er met en op het terrein zal moeten gebeuren volgens de eerder vastgelegde regels. Leden van de commissie en gekozen raadsleden van de gemeente Muiden. ik bied u wat suggesties voor ons verweer:

- de oorspronkelijke intentieverklaringen uit 2002/2003, eerder door mij de moeder van alle ellende genoemd, boden wel degelijk ruimte om te praten over alternatieven en zowel het ministerie als gedeputeerde staten hielden, tenminste op papier, rekening met het niet-doorgaan van de intentie en zelfs met voortschrijdend inzicht; dus het vermoeden dat er meer is afgesproken cq toegezegd dan in deze verklaring staat wordt bevestigd door de tegenstrijdige antwoorden van de vorige en de huidige minister van VROM tav de zgn. Open Begroting en de daarop gebaseerde bouwconcessie; het loont zeker de moeite dit alsnog uit te zoeken voordat u weer voor de rechter staat.
- in februari 2005 accepteerde college en raad onder grote druk de vervolg-intentieverklaring en voegde er nog een cadeautje bij, namelijk de Westbatterij voor één euro; u weet wel, dat succes werd in Haarlem begroet met de kreet: "Muiden hangt!" en een enkele voorstemmer uit de toenmalige raad kwam wat laat tot het inzicht dat hij was belazerd. Blijft de vraag wat de doorslag gaf aan de toenmalig wethouder Mackay om dit pakket te aanvaarden en te verdedigen? Het wordt steeds duidelijker dat er een scherper

mes op tafel lag dan de eerder genoemde intentieverklaring uit 2002/2003? Wordt het geen tijd dat de heer Mackay daar duidelijkheid overgeeft tbv het gemeentelijk verweer?

- En tenslotte: moeten de rollen niet eens worden omgedraaid, is er langzamerhand niet voldoende aanleiding om de KNSF te dagen voor het hanteren van onjuiste cijfers, niet-openbare afspraken, het manipuleren van onderzoeksrapporten, de ondoorzichtige beïnvloeding van gekozen volksvertegenwoordigers (zie de motie van 19 nov. 2007 in Provinciale Staten) en het intimideren van college, raad en inwoners van deze gemeente mbv crisiscommunicators, media en juristen? Ons archief en dat van anderen staat ter beschikking voor een dergelijk verweer door een capabel jurist!

Bij het vorige geding liet u zich wegzetten als degeen die zich niet aan de afspraken hield, nu kan mi duidelijk gemaakt worden dat KNSF wederom probeert onze gemeente in de tang te nemen op grond van onjuiste en gemanipuleerde gegevens en ons chanteert met niet-openbare toezeggingen. Aan u om ons tegen dit geweld te beschermen en terug te slaan.

Jacob Veenhuysen