

open brief aan : B&W gemeente Muiden  
: gemeenteraad Muiden

betr: klacht parkeerbeleid.

Muiden, 16 juli 2011,

### **KLACHT 1.**

m.b.t. het “parkeerbeleid 2011” beklag ik mij bij deze over het feit dat wij over de eerste helft van 2011 dubbel moeten betalen, want de oude parkeervergunningen waren geldig tot en met juni 2011. E.e.a. geheel in overeenstemming met de klacht van de heer Laurens Koster welke hij ook aan de Nationale ombudsman heeft voorgelegd. Ik eis slechts de helft van het jaarbedrag te betalen voor 2011. Voor reeds uitgegeven parkeervergunningen eis ik creditering van de helft van het betaalde bedrag. Het berekenen van kosten voor parkeervergunningen met terugwerkende kracht dient dus te worden teruggedraaid.

### **KLACHT 2.**

Bij deze beklag ik mij over de behandeling van mijn brief van 9 juni 2011 ; deze werd door u, blijkens de enige (zeer laffe!) reactie die ik mocht ontvangen “voor kennisgeving” aangenomen ; zo makkelijk komt u er echter niet van af !.

Ik zal hieronder de meest belangrijke vragen nogmaals stellen en **eis** deze keer in overeenstemming met de WOB een **inhoudelijk antwoord.**

#### vraag 1.

Hoe kunt u “twee tellingen” doen aan “de westkant van Muiden” en daar de conclusie aan verbinden dat er “20% te veel auto’s in Muiden geparkeerd staan”?

#### vraag 2.

Hoe wilt u de effecten van het nieuwe parkeerbeleid gaan evalueren? Gaat u dan weer “twee tellingen” doen op dezelfde plek en dan kijken wat de verschillen zijn? En wát denkt u hieruit te kunnen concluderen ?

#### vraag 3.

Als u stelt “20% te veel auto’s in Muiden geparkeerd” ; wat bedoelt u dan? Is dit structureel, is dit incidenteel, is dit gemiddeld of is dit maximaal en over wat voor periode is dit dan gerekend? Betreft het bewoners, hun bezoekers of toeristen? Is het in geheel Muiden en/of de Werven, de Vesting, de Mariahoeve en/of de wijk ten westen van de Kadesloot?

vraag 4.

Anticiperend op een negatief antwoord op vragen 1 en 2 (en niet in de laatste plaats op vraag 3) concludeer ik dat deze handelswijze **niet legaal** en sowieso **volkomen ontoereikend** was om een vergaand nieuw beleid te introduceren voor geheel Muiden. De uitgangspunten waren te beperkt en niet representatief en daarom kunnen ze ook nimmer achteraf geëvalueerd worden. **Waarom** wordt dit parkeerbeleid niet met terugwerkende kracht heroverwogen en na representatieve onderzoeken overnieuw bepaald en vastgesteld met deze representatieve gegevens als basis, zoals dat reeds in de eerste instantie had moeten geschieden ?

vraag 5.

Waarom liegt de gemeente Muiden **keihard** over parkeerproblemen, welke er in bv. de Mariahoeve in het geheel niet zijn?? Loopt u zelf wel eens door deze wijk? Op zeer korte termijn zal ik u een CD met foto's van de parkeersituatie hier doen toekomen, op alle mogelijke dagen en tijden genomen. Graag hoor ik vervolgens van u wat hier nou de problemen zijn en hoe u de astronomische tariefsverhogingen hieraan relateert plus de ernstige beperkingen genoemd in vraag 6!

vraag 6.

**Waarom** is er in het “nieuwe” parkeerbeleid niet voorzien in tenminste één parkeervergunning zonder kenteken voor privé gebruik en tenminste één voor zakelijk gebruik? De gevolgen van deze idiote en onbegrijpelijke maatregel zijn als volgt :

- er kan **nooit** eens iemand komen logeren en rustig de auto parkeren op een van de **talloze plekken** hier, zelfs niet met uw “bezoekersschijf”!
- er kan **nooit** een auto omgeruild worden voor een leenauto en/of ruilauto.
- er kan **nooit** eens iemand met ons meerijden ergens naar toe en zijn/haar auto bij ons huis laten staan **in plaats van onze auto** ?? (netto resultaat = NUL!)
- zijn er echt zo veel bedrijven in woonhuizen gevestigd in de Mariahoeve dat dit een probleem zou zijn ?? (Antwoord : NEE !!)

vraag 7.

**Waarom** moesten er speciale schandalig dure “bezoekersschijven” door de gemeente Muiden geïntroduceerd worden? Wat mankeert er aan de blauwe schijven welke in geheel Nederland in gebruik zijn en goed werken?

vraag 8.

**Waarom** moet ons het parkeren op onze parkeerterreinen onmogelijk gemaakt worden? Er is namelijk voldoende plaats ; er kan eens een keer een verjaardag zijn met wat extra aanloop maar dat valt zelden samen met een andere verjaardag in de buurt.

vraag 9.

**Zouden** er eens twee gebeurtenissen tegelijk plaatsvinden, dan zal het kort en incidenteel eens wat drukker zijn : waarom bemoeit de gemeente zich hiermee en maakt ze dit onmogelijk?

vraag 10.

**Waarom** bedriegt de gemeente Muiden de burgers door te doen alsof de in vraag 1 genoemde “twee tellingen” een valide aanleiding zijn om dit vergaande beleid in te voeren wat voor de burgers een enorme lastenverhoging tot gevolg heeft? Ter illustratie : een gezin met inwonende kinderen, daardoor drie privé auto's, en een bedrijf aan huis met bedrijfsauto (zonder óóit een parkeerprobleem) met één privé bezoekersschijf en twee zakelijke bezoekersschijven gaat per jaar van **€ 60 naar €600 !!**

vraag 11.

**Waarom** liegt de gemeente Muiden keihard over de parkeerkosten in buurgemeenten en manipuleert zij deze cijfers?

vraag 12.

**Hoe** kan de gemeenteraad toch, notabene **unaniem**, instemmen met dit nieuwe beleid gebaseerd op misleiding, leugens en bedrog?? Is de gemeenteraad wel op haar taak berekend? Hoe kan de gemeenteraad ook maar **énigzins** in de veronderstelling verkeren dat dit is wat de burgers willen en dat het ze iets positiefs oplevert?

vraag 13.

**Waarom** heeft de gemeente Muiden, blijkbaar in een positie van grote structurele uitgaven i.v.m. de ontwikkeling van de KNSF terreinen, niet verzocht om een z.g. Artikel 12 Status, zijnde plaatsing onder curatele van het Rijk, om de financiële problemen op te lossen i.p.v. dit af te wentelen op de burgers onder valse voorwendselen?

**Over de kwestie integriteit van dhr. D.Methorst heb ik de volgende vragen :**

vraag 14.

**Hoe** kan de gemeente Muiden er 100% op vertrouwen dat heer Methorst objectief zal functioneren binnen de gemeente, terwijl een vooraanstaand en beleidmakend/beslissend persoon van een organisatie waar de gemeente Muiden zakelijke conflicten mee heeft, die heeft gehad en/of verwacht die te zullen krijgen bij de ontwikkeling van de terreinen van de KNSF, welke ontwikkeling dit bedrijf €170.000.000 winst op gaat leveren, als die persoon maar liefst **€250.000** heeft geïnvesteerd in een van de gebakken lucht BV's van de heer Methorst ?? Het antwoord is : dat kan de gemeente Muiden niet !

vraag 15.

De heer Methorst had zijn biezen moeten pakken en zakelijk aan de gang moeten gaan zoals hem dat belooft doch zakelijke relaties met deze KNSF persoon zijn niet verenigbaar met een bestuurlijke functie in de gemeente Muiden. **Waarom** moest hier **€ 65.000** gemeenschapsgeld aan verspild worden en **waarom** zit de heer Methorst er nog steeds??

**Graag ontvang ik spoedig een zo volledig mogelijk antwoord op elke vraag.**

**Bij voorbaat dank.**

Ing.E.J.Genemans