

VERTROUWELIJK

aan: De burgemeester van Muiden
Mevrouw M.L. de Pater – van der Meer
Gemeentehuis Muiden
't Anker 3
1398 ES Muiden

uw kenmerk:
ons kenmerk: 111013-uit-depater.doc
onderwerp: onderbouwing

Muiden, 13 oktober 2011

Geachte mevrouw de Pater,

Op de raadsvergadering van 29 september – mijns inziens een dieptepunt voor de lokale democratie - sprak ik in, onder meer over uw rol met betrekking tot de integriteitonderzoeken. In de wandelgangen van deze raadsvergadering liet u mij weten mijn stellingen met betrekking tot uw bemoeienissen inzake deze integriteitonderzoeken 'niet onderbouwd' te achten. Ik antwoordde te overwegen u deze onderbouwing te leveren. In deze vertrouwelijke brief ga ik nog verder, en ga ik ook in op het beeld dat bij mij gevormd is over uw functioneren als burgemeester. Het staat u natuurlijk ook vrij u een beeld te vormen over mijn functioneren als burger. Maar ik meen dat voor de Muider gemeenschap uw functioneren belangrijker is.

Ik hecht aan open, respectvolle en eerlijke verhoudingen en ben dan ook vanaf het begin u als zodanig tegemoet getreden. In een aantal zaken ben ik niet teleurgesteld, zo bent u een uitstekend leider van vergaderingen.

Toen ik van uw Curriculum Vitae vernam was ik aangenaam verrast een dergelijke erudiete vrouw en ervaren bestuurder in deze positie te zullen aantreffen, en mijn vreugde heb ik dan ook gedeeld op de invloedrijke website www.muideninfo.nl. Mocht u de moeite willen nemen: het artikel is direct bereikbaar met www.muideninfo.nl/archief/minfo-burg-depater.html. Kortom, ik had alle vertrouwen in u.

De eerste domper kwam toen ik u na de verkiezingen op 24 november een DVD overhandigde met alle nationale televisie uitzendingen in de periode 2001-2006 over de problemen die Muiden nu nog plagen, en waarvan logischerwijs verwacht kan worden dat u aan de oplossing daarvan een deskundige en positieve bijdrage levert. Uw reactie was echter zo koel dat ik, tengevolge van cognitieve dissonantie, zo ongeveer door de grond ging: u liet mij weten absoluut niet geïnteresseerd te zijn in de DVD. Daarmee haalde u het beeld dat ik van u had grondig onderuit. U maakte duidelijk geen waarde te hechten aan historische achtergronden en oorzaken, een thema dat overigens terugkwam bij de integriteitonderzoeken.

De tweede domper was toen duidelijk werd dat u de heer Methorst uit de wind wilde houden toen in beperkte kring bekend werd dat hij zich door de directeur van het bedrijf waar de gemeente hartgrondig in onmin mee leeft heeft laten financieren. Die kennis heb ik, coulanchehalve, destijds niet gedeeld op muideninfo. We zullen het bij deze twee dompers laten, voorafgaand aan de grootste: uw sturing van de integriteitonderzoeken en uw opvattingen over persvrijheid.

In mijn betoog noemde ik uw beperking van de persvrijheid, uw machtsmisbruik en uw beïnvloeden van wat een onafhankelijk onderzoek zou moeten zijn. Ik ga dat nu onderbouwen.

U herinnert u ongetwijfeld dat u mij niet toeliet op een persconferentie naar aanleiding van de genoemde onderzoeken. Dat is temeer vreemd, omdat Muideninfo als belangrijk thema de relatie tussen Muiden en KNSF heeft. En het onderzoek had daar alles mee te maken.

De reden voor uw weigering mij toe te laten zou zijn dat ik gehoord ben door de onderzoekscommissie. U gaf aan niet te weten waarom de commissie mij hoorde, maar u zou kunnen vermoeden – en ik denk dat u dat ook doet – dat de commissie mij hoorde vanwege mijn dossierkennis inzake KNSF en mijn ervaringen met deze onderneming. Mogelijk hebben zij dat geconcludeerd naar aanleiding van de veelvuldige bezoeken die de onderzoekers brachten aan muideninfo. Juist daarom is het bij uitstek geboden mij niet alleen toe te laten bij de persconferentie maar ook om mij nadrukkelijk daarvoor uit te nodigen. Ik zou bij uitstek geschikt zijn de juiste vragen te stellen, en kennelijk vreest u deze. De persconferentie is verworpen tot een inhoudsloze vertoning waar niet deskundige journalisten slikten wat de onderzoekers hen presenteerden.

De reden waarom ik gehoord werd is dus precies dezelfde reden als waarom ik tot de persconferentie toegelaten had moeten worden. Door dit te weigeren beperkt u de persvrijheid, lees: het recht van de Muider bevolking om geïnformeerd te worden. En omdat u zich deze overtreding van de persvrijheid kon veroorloven door uw positie als burgemeester maakt u zich schuldig aan machtsmisbruik.

Overigens heb ik een aantal kritische vragen per e-mail aan de heer van Zunderd gesteld. Uit zijn beantwoording is duidelijk dat u (“de opdrachtgever”) in het onderzoek sterk sturend heeft opgetreden. Op mijn vraag waarom (een) historische achtergrond(en) niet onderzocht werd(en), verwees hij naar u. Overigens blijkt uw beïnvloeding ook uit een passage uit het rapport met betrekking tot de heer Vlaanderen: “Conform de opdrachtverlening is de burgemeester op de hoogte gebracht van een aantal vaststellingen die strikt genomen buiten de “integriteits-motie” vielen. Deze vaststellingen hebben betrekking op de handelswijze van de heer Vlaanderen. Na overleg met de opdrachtgever zijn deze vaststellingen in het onderhavige onderzoek betrokken.”

Het gaat mij met name om de vermeende overtreding van artikel 15 van de gemeentewet, waarin staat dat een gemeenteraadslid niet “werkzaam” mag zijn als adviseur of gemachtigde in een zaak tegen de gemeente. Na vijf minuten onderzoek was ik er achter dat de wetgever met opzet niet gekozen heeft voor de formulering “optreden als” in plaats van “werkzaam zijn”. Uit de behandeling van het onderhavige wetsvoorstel in de Tweede Kamer blijkt namelijk dat de wetgever verlangt dat dit artikel met terughoudendheid wordt toegepast. In de Nota naar aanleiding van het Eindverslag trekt de Regering zich zelfs nog verder terug: ‘Het verbod heeft betrekking op die adviezen die worden uitgebracht in het kader van een door het desbetreffende raadslid uitgeoefend bedrijf of beroep.’ (Geciteerd in Handboek Gemeenterecht, p. 106). Het is niet de bedoeling dat raadsleden een professioneel belang krijgen bij de uitkomst van de gemeentelijke besluitvorming (namelijk: de zaak voor hun cliënt winnen). En aangezien Vlaanderen geen enkel belang had bij de uitkomst, en zich niet liet betalen, is het artikel hier niet aan de orde.

Toch heeft u er voor gekozen opdracht te geven uitgebreid op het akkefietje van Vlaanderen in te gaan. Ik ben het eens met de heer Schuwer die hierover schrijft: "Dit is in de politiek een veel gebruikte tactiek : aangesproken over de zaak X, wijst de aangesprokene op de zaak Y, en maakt dat tot punt van discussie, met zoveel lawaai dat we de zaak X uit het oog verliezen. Dit gebeurt ook hier: de zaak Methorst is door de gevoerde tactiek en opdrachtverlening door de burgemeester verworpen tot de zaak Vlaanderen." En zoals u weet: ten onrechte, want de vermeende overtreding van de gemeentewet heeft niet plaatsgevonden. En ook dat had u als ex-parlementariër kunnen weten. Ik meen dat ik hiermee mijn bewering met betrekking tot het beïnvloeden van wat een onafhankelijk onderzoek zou moeten zijn, en zelfs machtsmisbruik, voldoende heb onderbouwd.

Ik schrijf u dit vertrouwelijk omdat ik denk dat Muiden er niet bij gebaat is dat de burgemeester verder beschadigd wordt. Zoals u weet heb ik in het verleden u herhaaldelijk uitgenodigd mij uw zienswijze te doen geworden, waarop uw cryptische antwoord was "de besluitvorming vindt plaats in de gemeenteraad". Desondanks heb ik toen ik navraag deed bij de heer Schuwer naar aanleiding van het ontberen van uw reactie ervaren dat u met een gewoon burger weldegelijk in contact treedt.

Het schrijven van vertrouwelijke brieven aan bestuurders is niet mijn gewoonte. Ik denk dat de democratie gebaat is met de grootst mogelijke mate van openheid. Aan deze openheid behoort de publieke zaak zijn kracht te ontlede, net zoals de private sector meent zijn kracht te ontlede aan vertrouwelijkheid.

Ik nodig u uit te reageren. Ik hoop dat uw reactie een stukje de kou uit de lucht haalt.

met vriendelijke groet,

ir. Jan Bovenlander
de Fluit 35
1398 CA MUIDEN
tel.: 0294 - 263015