

Integriteit.

Standpunt PvdA fractie raad 29 sept. 2011

1

Van Zunderd.

De rapportage is een samenraapsel van bevindingen over het handelen van politici en oud politici. De keuze van onderwerpen en ondervraagde personen is willekeurig en betreft tevens onderwerpen die niets met het knsf dossier te maken hebben.

De rapportage is alleen al waardeloos, omdat de periode 2002-2006 ontbreekt.

Voorts is er niet onder ede gehoord.

Voor zover de conclusies al houdbaar zijn, betreffen deze overtredingen gelijk aan het rijden met een kapot achterlicht, of fietsen op de stoep.

Wij kenschetsen de rapportage en de opdracht daartoe als een afleidingsmanoeuvre van het echte probleem: de integriteit van fractievoorzitter CDA, de heer Methorst.

Wat ons betreft mag deze rapportage mee met het oud papier.

2.

Berenschot

Er was en er is en was maar één probleem, de integriteitsvraag naar de heer Methorst.

Op 16 december 2010 heeft de heer Methorst in het openbaar in de raad een verklaring afgelegd inz. zijn zakelijke relaties met de directeur van KNSF Vastgoed II BV.

Deze verklaring werd afgelegd, omdat er op het gemeentehuis dienaangaande een aanwijzing of tip was binnengekomen.

De raad heeft in die vergadering de heer Methorst verzocht om op te stappen, omdat hij de verdenking van vermenging van belangen op zich heeft geladen.

De heer Methorst heeft hier geen gevolg aan gegeven.

De conclusie (1) van het rapport stelt vast dat de heer Methorst de schijn van vermenging van belangen op zich heeft genomen.

Wat eerst een verdenking was is nu een *vaststelling* en zou onder normale omstandigheden moeten leiden tot aftreden. Het aanzien van de politiek en het aanzien van de Raad als democratisch vertegenwoordigend lichaam zijn ernstig in het geding. Transparantie en zuiverheid van handelen worden genegeerd door deze conclusie aan de laars te lappen.

Doet conclusie 2 hieraan af, waarin wordt gesteld dat geen feiten of omstandigheden bekend zijn, waaruit zou blijken, dat de heer Methorst de belangen van de gemeente Muiden en KNSF of zichzelf zou hebben vermengd?

Het antwoord is nee. De schijn van vermenging van belangen is vastgesteld en geldt nog steeds.

Het vertroebelt het functioneren van de raad al driekwart jaar en het verdeelt de raad.

Na veel aandringen heeft de heer Methorst nog een ontbrekend stuk over de aandelentransactie van € 250.000,= overlegd.

De gevraagde jaarrekening weigert hij te overleggen.

De heer Methorst ontsteekt meerdere malen in woede als wij hiernaar vragen.

Hij stelt dat de cijfers 2008 opgenomen zijn in de jaarrekening 2009 en stelt dat wij geen verstand hebben van jaarrekeningen.

Het behoeft voor deskundigen geen enkel betoog dat de eindsaldi van 2008, opgenomen in de jaarrekening 2009 volstrekt iets anders is dan de jaarrekening 2008 zelf.

Ons houdt de vraag bezig *waarom* de heer Methorst dit is blijven weigeren, als hij toch niets te verbergen heeft?

De boosheid van anderen (bijv. D66) als wij hierom vragen begrijpen wij niet.

Wij zijn allerminst blij met deze situatie, maar wij willen graag de stukken compleet hebben. Dit is een normale en legitieme vraag en heeft geen ander, dan een zakelijk motief. Daarbij tekenen wij aan, dat niet wij, of de raad dit hebben veroorzaakt, maar de heer Methorst zelf. Hij en geen ander.

De druk om er een punt achter te zetten of een streep eronder te trekken is niet alleen voelbaar maar is ook in allerlei teksten uitgesproken. De mantel der liefde hangt klaar aan de kapstok.

Dat is dus de bekende doofpot, waar wij niet aan wensen mee te werken.

Wij hebben niet de illusie dat de heer Methorst alsnog gevolg geeft aan ons verzoek. Dit feit versterkt de onder 1 opgenomen conclusie van Berenschot.

De conclusie van het rapport is duidelijk. Helaas is die conclusie niet tijdelijk, maar blijvend.

De medewerking van de heer Methorst om iets te doen aan openstaande vragen is halsstarrig weigerachtig. Dat feit op zich geeft te denken. De mogelijkheid om de verhoudingen in de Raad te verbeteren laat hij hiermee liggen. Daar is hij verantwoordelijk voor.

Door de CDA fracties één en andermaal aangevoerd dat bij verdachtmakingen de bewijslast niet bij de heer Methorst ligt. Dit is ook het standpunt van de heer Methorst tegenover de onderzoekers.

Dat ligt nu anders. Er is geen sprake van een verdachtmaking, maar van de *vaststelling* dat er sprake is van de schijn van vermenging van belangen.

De heer Methorst is in de Muidense gemeentepolitiek een vooraanstaand politicus die zijn sporen heeft verdiend, doorvoor terecht respect geniet, ook van ons, en derhalve veel invloed heeft. Het is nu juist deze invloed, waarvan nu niet meer vaststaat, dat deze eenduidig, transparant is en uitsluitend de belangen van de inwoners van Muiden dient.

Ons politiek oordeel.

De analyse en beoordeling uit het rapport berenschot legt de situatie bloot.

In deze analyse staat: "er zijn geen feiten of omstandigheden, waaruit zou blijken dat de heer Holzhaus een zakelijke relatie is aangegaan met de heer Methorst en later aandelen in Forline bv heeft verworven om informatie van de heer Methorst te verkrijgen, of om op enigerlei wijze invloed te krijgen in de Muidense politiek".

Ik citeer verder: “de heer Holzhaus vervulde zijn taak met verve: hij probeerde met veel energie draagvlak te krijgen door te integreren in de Muidense samenleving”. “De heer Holzhaus probeerde informatie in te winnen bij raadsleden en leden van het college van B en W. Dit deed hij o.m. tijdens borrels in Taveerne de Mol na de raadsvergaderingen”(p 14)

Is het dan niet naïef om te veronderstellen, dat de belangstelling van Holzhaus voor Forline een puur zakelijke achtergrond heeft?

Is dan het oogmerk van integreren, draagvlak en informatie inwinnen verdwenen?

Voor ons betekent dit dat de schijn van vermenging van belangen nog steeds actueel is en dus mogelijk schadelijk voor het KNSF dossier. Immers, en ik ga weer naar p 19: daar wordt de handelswijze van de heer Holzhaus in een patroon geplaatst. Geen arbeidsovereenkomsten, aan- en verkoop van bedrijven en ergens anders: werken met uurtje factuurtje. Dat de heer Holzhaus geen directeur meer is van KNSF Vastgoed II BV betekent in dit kader derhalve weinig tot niets voor vandaag, morgen en de verdere toekomst.

Kan de heer Methorst met de hand op zijn hart garanderen, dat hetgeen hij vertrouwelijk verneemt over bijv. de strategie in het KNSF dossier, niet de volgende morgen op de werkvloer deelt met Holzhaus?

De schijn van vermenging van belangen is onaanvaardbaar voor een volksvertegenwoordiger.

Op 16 december 2010 heeft de raad de heer Methorst verzocht om op te stappen. Dat was gebaseerd op de verklaring van de heer Methorst zelf.

Nu na onderzoek is gebleken, dat de schijn van vermenging van belangen ook objectief is vastgesteld kan dit tot geen andere conclusie leiden - en nu met nog meer reden- dan dat de heer Methorst de democratie, het aanzien van de politiek, het functioneren van deze raad en de inwoners van Muiden een dienst zou bewijzen door op te stappen.

Met alle respect, wij hebben het geprobeerd, maar wij kunnen er niets anders van maken.

En nogmaals: wij hebben dit noch veroorzaakt, noch gewild.

18-07-'11, CW.