

Brief van de wnd. Burgemeester van Muiden, gedateerd 31 oktober 2011

Reactie op uw schrijven d.d. 13 oktober 2011

Geachte heer Bovenlander,

Bij deze wil ik reageren op uw brief van 13 oktober j.l. en uw mail daarop volgend van 15 oktober. Op deze laatste mail had ik eerder gereageerd. Ik kom daar echter aan het eind van deze brief ook nog op terug.

In uw brief stelt u een aantal "dompers" uwerzijds aan de orde. U refereert allereerst aan de avond van de verkiezingsuitslag, d.d. 24 november 2010. Met het oog op de toekomst van Muiden ging mijn belangstelling inderdaad toen in eerste instantie niet uit naar de geschiedenis van de KNSF. De dossiers daaromtrent had ik in de maanden daarvoor al tot mij genomen. Zo kende ik al de opvattingen van diegenen die gekant waren tegen grootschalige ontwikkelingen op het terrein van de voormalige kruisfabriek. Derhalve nogmaals; op de avond van 24 november ging mijn aandacht vooral uit naar de binnenkomende uitslagen en wat dat zou betekenen voor het gemeentebestuur en de te vormen toekomstige coalitie.

Vervolgens stelt u dat ik de heer Methorst uit de wind wilde houden begin december vorig jaar. Hierbij de feiten. Op 8 december is mij verteld dat de heer Holzhaus opvallend aanwezig was bij een bedrijfsuitje van de heer Methorst. Diezelfde dag heb ik de heer Methorst daarover gesproken en hem naar de toedracht gevraagd. Hij heeft mij zijn zakelijke connectie met de heer Holzhaus gemeld. Op 9 december is in een bijeenkomst met de fractievoorzitters de heer Methorst om opheldering gevraagd. Tussen bekend worden van deze feiten in wat u noemt, beperkte kring, en de Raadsvergadering van 16 december hebben met alle fractievoorzitters collectief en de heer Methorst apart nog gesprekken plaatsgevonden. Het is u hopelijk niet ontgaan dat de heer Methorst vooraf gaand aan de vergadering van 16 december een persbericht heeft doen uitgaan en een verklaring aan het begin van de vergadering in de raad heeft afgelegd m.b.t. zijn zakelijke connectie met de heer Holzhaus. Het debat in de raadsvergadering is gelopen zoals het gelopen is en heeft geresulteerd in het onderzoek zoals dat begin dit jaar door Berenschot is uitgevoerd; inclusief het aanvullende onderzoek naar de in 2^o instantie aangeleverde documenten. Uit deze feiten kan ik niet opmaken dat ik de heer Methorst "uit de wind heb willen houden"

Vervolgens noemt u wederom uw grief m.b.t. het niet toelaten van u tijdens de persconferentie bij de presentatie van de onderzoeksrapporten. U heeft deze vraag eerder gesteld en ik heb u daarover in een eerdere mail, d.d. 30 mei 2011 geantwoord. Ik citeer daarom uit die eerdere mail:

(Citaat)

"U zegt aan waarheidsvinding te doen. Dat zal ik niet in twijfel trekken. Wat mij echter opvalt is dat u uw waarheid vervolgens op uw website met enige regelmaat laat transformeren tot verzinsels en/of verdachtmakingen. Om een klein voorbeeldje waarbij uzelf o.a. betrokken bent te noemen: In één van uw stukjes staat te lezen: (ik citeer) 'Het staat echter vast - en ook dat heeft de heer van Zunderd geschreven - dat de keuze van de onderzochte personen door Marleen de Pater zelf is gedaan' (einde citaat) U, meneer Bovenlander, stond oorspronkelijk niet op de lijst van te interviewen personen. Daarop stonden uitsluitend (ex) raadsleden, en ex-wethouders U heeft uzelf echter aangeboden als een "te interviewen persoon" en na overleg met mij door de heer van Zunderd is uw naam aan de lijst toegevoegd" (einde citaat)

Uw kwalificatie m.b.t. de persconferentie die, ik citeer uit uw brief; 'verworden (is) tot een inhoudsloze vertoning waar niet deskundige journalisten slikten wal de onderzoekers hen presenteerden' (einde citaat) laat ik aan u. Wel merk ik nog op dat het recht van de Muider bevolking om geïnformeerd te worden, zoals u stelt, bij uitstek ligt bij de vraagstelling en verantwoording m.b.t. dit onderwerp door de raadsleden van Muider. Ik betreur het dat een dergelijk debat tot op heden niet is gevoerd, echter wellicht kan dit onderwerp vandaag worden afgerond.

Dan vraagt u mij in uw brief van 14 oktober nogmaals naar mijn, door u veronderstelde invloed, m.b.t. artikel 15 van de gemeentewet en handelen van de heer Vlaanderen in de voorgaande periode wat mogelijk raakte aan dat artikel. Ik moet u gerust stellen. Er is op het punt van artikel 15 en de heer Vlaanderen door mij géén onderzoek gepleegd. Het onderwerp kwam in een gesprek tussen de heer Vlaanderen en mij aan de orde. Na dat gesprek heeft de heer Vlaanderen informatie ingewonnen bij de VNG en mij zijn conclusies per brief meegedeeld. Dat was op 6 april j.l. (Dit alles speelde zich af in de periode parallel aan de loop van het onderzoek.) Na die datum, maar vóór de afronding van het onderzoek door van Zunderd is mij door de onderzoekers gevraagd of ik deze brief ontvangen had en naar de toedracht daaromtrent. Ik maakte op uit dat verzoek dat de schrijver deze brief ter zelfde tijd heeft overhandigd aan de onderzoekers; kennelijk in relatie tot het onderzoek. Mij is nooit gevraagd naar de relevantie van deze brief en ik kan mij ook niet herinneren dat ik er in publiek mij over heb uitgelaten, mij is slechts gevraagd of ik deze brief inderdaad ontvangen had en wat de aanleiding was tot deze brief. Van een "sterk sturende" actie op dit onderdeel mijnerzijds kan derhalve niet gesproken worden.

Ik ga in deze brief aan u verder niet met u in debat of de uitleg die in onderhavig geval aan artikel 15 is gegeven correct is. De vraag is door betrokkene gesteld en hij heeft op dat moment zijn conclusies getrokken. Ik heb daar noch als burgemeester, noch als oud parlementariër iets aan toe te voegen of aan af te doen.

U verwijst in uw brief naar het akkefietje Schuwer en zijn ingezonden brief op uw website. De heer Schuwer was in december nog raadslid en heeft m.b.t het integriteitonderzoek tijdens het debat het woord gevoerd. Hij heeft mij daar toen vooraf telefonisch over geïnformeerd. De heer Schuwer was ten tijde van zijn ingezonden brief beëdigd commissielid. Vanuit die gekwalificeerde functie had hij bij mij wederhoor kunnen halen. Hij verkoos daarvoor niet te opteren. Het zij zo.

Tot slot: U hecht aan open, respectvolle en eerlijke verhoudingen, zo stelt u in uw brief. Ik had al eerder mogen ontdekken dat u uw mails niet cc. maar bcc naar derden verstuurt. Ik heb u bij eerdere mail correspondentie gevraagd mij cc te laten weten aan wie een mail nog meer gericht is. Bij uw mail van 15 oktober heb ik toch moeten vaststellen dat uw mail bcc aan derden is verstuurd. Aangezien ik niet precies weet aan wie allemaal, voel ik mij genoodzaakt dit antwoord aan alle collegeleden en raadsleden cc te sturen opdat zij allen over dezelfde informatie kunnen beschikken.

Hoogachtend,

M.L. de Pater - van der Meer,
wnd. burgemeester