

aan: De gemeenteraadscommissie RZ  
van de gemeente Muiden,  
in vergadering bijeen op 7 november 2012

## **De gevolgen van de bevindingen van de cie. "Schoon Schip"**

Geachte Voorzitter, Geachte leden van de Raadscommissie,

Het is alweer 4 jaar geleden dat ik voor het laatst insprak met betrekking tot het KNSF-terrein. De ontwikkelingen na de publicatie van het rapport van de commissie "Schoon Schip" nopen mij nu tot enige opmerkingen en vragen. Ik ga er van uit dat u allen het rapport kent, tenminste de voor het KNSF-project relevante pagina's 69 t/m 73, en 106.

Het rapport maakt duidelijk dat de besluitvorming en de informatieverstrekking rond het KNSF-project allesbehalve correct verlopen is. En u weet hoezeer ik hecht aan een correct proces, gebaseerd op correcte informatie.

De Provincie wist al in 2004 vanwege het toen door haar geheimgehouden rapport van Akro Consult (u nu ongetwijfeld bekend, en anders kunt u het inzien op Muideninfo) dat een aanzienlijke reductie van de bouwopgave in het kader van de "intentieovereenkomst" mogelijk was. Dat was dus ruimschoots voor de behandeling en besluitvorming over de "Aanvullende intentieverklaring" in februari 2005 in uw raad.

Het volledig transparante onderzoek dat GRID Consult in 2004 verrichtte naar de Open Begroting en de contra-expertise door bureau Oranjewoud (beschikbaar gesteld aan Gemeenteraad en de Provincie), kwam tot een vergelijkbare conclusie als het geheim gehouden Akro rapport.

Ik heb aan de commissie, de gemeenteraad en het college een aantal concrete vragen.

1. Wat gaat het college en/of de gemeenteraad naar de Provincie toe ondernemen nu het Akro-rapport boven water is gekomen?
2. Is het college met mij van mening dat de Provincie de besluitvorming in onze gemeente inzake de aanvullende intentieverklaring zodanig beïnvloed heeft dat zij haar verantwoordelijkheid moet nemen voor een voor Muiden aanvaardbare oplossing?
3. Omdat ik mij niet kan voorstellen dat een dergelijke reactie ontbreekt: wat is de reactie van KNSF op de nu ontstane situatie en het Akro-rapport?
4. Zijn er nog andere relevante documenten inzake KNSF bij de gemeente en/of Provincie die niet openbaar zijn of waarvan de gemeenteraad geen kennis heeft? En zo ja: waarom worden deze stukken geheimgehouden?
5. Wat is de voortgang in (korthedshalve) "de zaak van 376 miljoen"? Wanneer komt deze voor de rechter, en wanneer wordt een uitspraak verwacht?
6. Waarom heeft de gemeente niet laten weten dat haar jurist, de heer Jelle Otten, per 1 augustus is overstapt naar het advocatenkantoor dat de belangen van KNSF dient?
7. Sinds het aantreden van het nieuwe college zijn er geen mededelingen gedaan over het KNSF-project. Er zijn echter zeer frequente contacten, met name tussen de heren Jaeger, Meerhof en Visser. Wat is daarvan het concrete resultaat?
8. Op welke termijn valt een ontwerpbestemmingsplan te verwachten en wie neemt daarin het voortouw?

Het boven water komen van het Akro-rapport noopt mij tot dit initiatief. Ik stel mijn vragen niet zomaar. En ik ga ervan uit dat deze vragen door de commissie zullen worden overgenomen en dat deze vragen vóór de gemeenteraadsvergadering van 22 november 2012 door B&W zullen worden beantwoord.

De Provincie is een collega-overheid en dat zij de kluit belazert door het spelen van dubbel spel en het achterhouden van informatie tegen nadrukkelijke ambtelijke adviezen in, valt haar zeer te verwijten. Ik verwacht een resolute reactie van de gemeente nu voor de zoveelste keer, en nu op indringende wijze, bevestigd wordt dat destijds op foute gronden en door ontoelaatbare intimidatie door gedeputeerde Hooijmaijers besloten is tot het ondertekenen van de aanvullende intentieverklaring.

Jan Bovenlander