

aan: De gemeenteraadscommissie RZ
van de gemeente Muiden,
in vergadering bijeen op 18 december 2013

Oliedom en Hypocriet

Geachte leden van de Raadscommissie,

Een prachtig plan ligt nu voor!

Tenminste, als dit plan bedoeld was voor de Noordoostpolder, en niet voor het Kruitfabriekterrein in Muiden.

Ik bezocht de persconferentie van afgelopen maandag in mijn hoedanigheid als journalist, ik was daar de enige persvertegenwoordiger. Nu spreek ik in als burger.

In haar euforie vergeet Muiden de ruim drie miljoen euro kosten die KNSF veroorzaakte. Een cadeautje van 500 euro van iedere Muier en Muiderberger, zuigelingen en bejaarden meegerekend, aan de schatrijke meneer Visser. Over bezuinigingen gesproken. Totdat u een bestemmingsplan aanneemt dat past bij deze overeenkomst houdt KNSF aan alle claims vast. U steekt uw hoofd dus in een strop, evenals de fusiegemeenten, waarvan ik mij niet kan voorstellen dat zij instemmen met wat ik maar sarcastisch uw 'edelmoedigheid' zal noemen.

Uw edelmoedigheid gaat zelfs zover dat u, zonder enige bedenktijd, de plannen van de schatrijke heer Visser en de nóg rijkere heer Wessels gaat voorfinancieren. Trouwens, al zou u erover kunnen nadenken, wegens het geheime karakter van deze 'deal' kunt u zich niet deskundig laten voorlichten.

Wethouder Meerhof vertelde mij dat er uitgegaan werd van de "morfologie" van het terrein. Nu, dat lijkt mij een open deur intrappen, want je moet wel helemaal gek zijn om alle lanen af te breken en watergangen te dempen. Gregor Heemskerk zei dat al eerder: behoud van die waarden maakt dat het project meer opbrengt.

Maar dat is slechts het enige. Op het terrein blijft een piepkleine boskern over rond de Wielen. De rest van de groene vlek wordt uitgegeven als bouwpercelen, waarbij de plannenmakers er van uitgaan dat de eigenaren het bos zullen respecteren. Dames en heren, een tuin is géén natuur.

Het college zegt uitgegaan te zijn van natuurbehoud en cultuurhistorische waarden, en dat woningaantallen secundair zijn, zeg maar: een gevolg van die edele overwegingen.

In het plan zie je daar bitter weinig van terug.

Hoe komt het dan dat overal gekozen is voor gelaagde bouw, minstens 3 lagen, maar meestal 4 of 5 of 6 lagen? Wat is er uniek, of Goois, aan een plan waar per hectare evenveel woningen gebouwd worden als in de stad Muiden? En hoe komt het dan dat het schootsveld van de Westbatterij niet gerespecteerd is, sterker nog, dat juist daar hoogbouw is voorzien? En hebben de volkstuinten met hun verbondenheid met de Kruitfabriek 'de Krijgsman' geen cultuurhistorische waarde?

De Provinciaal-adviseur-ruimte wist dat wanneer deze waarden op integere wijze gerespecteerd worden, en slechts ruimte is voor 600 woningen.

Een half dozijn¹ rapporten heeft becijferd dat dat voldoende is om met een fraaie winst uit de kosten te komen, ook als je er rekening mee houdt dat die kosten opgebracht moeten worden door additionele woningbouw bovenop het oorspronkelijke streekplan van 1998.

Het zou de bedoeling zijn dat er twee keer zoveel woningen komen. Maar als je de dichtheden met de bouwoppervlakten vermenigvuldigt kom je op precies 1475 woningen, plus die 25000 m² 'multifunctionele ruimtes'. De vorige overeenkomst is dus niet van de baan, het is alleen maar erger geworden.

U wordt een oor aangenaaid.

Voor de wijze waarop dit plan tot stand is gekomen heb ik slechts één kwalificatie: 'oliedom' en voor de wijze waarop dit aangeprezen wordt: 'hypocriet.'

We laten ons niet alleen ophangen, maar betalen ook nog onze eigen galg.

Jan Bovenlander

¹ De gemeente had destijds vertrouwelijke inzage in (1) de Open Begroting, (2) het rapport Oranjewoud, wist dat (3) Capgemini ook uitrekende dat het heel wat minder kon, alles op een rijtje gezet vond in (4) het rapport van GRID Consult, (5) de opvatting van de vastgoed expert van de PvdA kende, en besliste tóch akkoord te gaan. Het (6) Akro-rapport is het zesde document in het rijtje.