

Laat ik beginnen met een simpele constatering: de Muiderrgemeenschap is murw. Na meer dan 10 jaar gechicaneer zouden wij allen zeer gelukkig en opgelucht zijn van het KNSF-project bevrijd en verlost te worden. Een voor ieder toegankelijke en aantrekkelijke woonwijk met veel groen en mooie huizen voor reeds aanwezige en nieuwe inwoners. Wie zou daar tegen kunnen zijn? Alleen blijft nog steeds de vraag op welke voorwaarden en wat gaat het ons kosten?

Ik vermoed dat ik naast Raads- en Commissieleden tot het kleine groepje inwoners behoor dat de moeite heeft genomen de stukken door te nemen en te vergelijken met eerdere stukken. Dat is een hele klus. De eerst ontdekking was dat niet alle stukken openbaar zijn. Dat bleek ook al tijdens de commissievergadering, maar de vraag wat wel wat niet, werd overgelaten aan de nieuwsgierige lezer. U beslist dus vanavond over het Hoofdlijnenakkoord, het mooie Ambitiedocument, de niet-openbare Vaststellingsovereenkomst en begrotingsmutaties over dit en komende jaren. Ik zal het werk van de commissie niet overdoen, maar beperk mij tot enkele vragen en opmerkingen als inwoner en kiesgerechtigde van deze gemeente.

1. De vaststellingsovereenkomst is de uitwerking van het hoofdlijnenakkoord en is dus niet openbaar. U geeft daarmee het huidige college mandaat om de hoofdlijnen uit te werken en daarmee financiële verplichtingen aan te gaan. Maar daarmee bindt u eveneens het College dat na de verkiezingen van 19 maart gevormd zal gaan worden. Nog afgezien van de constatering dat een zo ruim mandaat op gespannen voet staat met de democratische spelregels, verwijs ik na wat er in onze gemeente gebeurde in 2005/2006. De Raad accepteerde onder zware druk het kwaliteitshandvest. Daarin stonden voor het eerst woningaantallen. Na de verkiezingen van 2006 leidde dat, op zijn zachts gezegd, niet vlot tot een bestemmingsplan. Er kwam uiteindelijk een voorontwerp-bestemmingsplan dat door KNSF werd verworpen. Tot vandaag de dag hangt er, voortvloeiend uit deze voorgeschiedenis, een stevige financiële claim boven onze gemeente, die pas van tafel gaat en ik citeer: ' Het finale vervalmoment is het ontstaan van een onherroepelijk bestemmingsplan.' Nog afgezien van de wat vreemde formulering, constateer ik dat dit, ook gezien de inhoud van de niet-openbare stukken, past in het rijtje van eerdere dreigementen. We zijn gewaarschuwd!
- 2) En waar gaat het allemaal om, natuurlijk om geld. Hoe kunt u als gekozen volksvertegenwoordiger aan uw kiezers uitleggen dat dit jaar de Onroerend Zaak Belasting met 6.5 % omhoog gaat en volgend jaar met 37%? Het eerste kon ik mijn vrouw nog uitleggen. Ons huis is minder waard geworden en daar we toch graag bijvoorbeeld straatverlichting en bibliotheek overeind willen houden, moeten we meer OZB betalen. Maar volgend jaar? Die meer opbrengst zal nodig zijn om de nog te maken en niet-openbare afspraken te kunnen bekostigen. Dat gaat dus buiten uw budgetrecht om. En tegelijkertijd stemt u in met een OZB-correctie over de jaren 2007 tot 2016 tbv KNSF van luttele miljoenen. Ik hoorde in de commissie zorgelijke geluiden over niet-toegestane staatssteun. Als dit geen staatssteun is, wat dan wel? Belastinggeld gaat zo naar een private partij.  
En waar zijn trouwens de kosten van die gevaarlijke sanering gebleven? In de sloot langs het kruitpad zijn de verwachte ontstekers en granaten gevonden en op de gemeentelijke site wordt weer verwezen naar de vele explosies die er zouden hebben plaats gevonden, terwijl het er één is geweest, namelijk op 17 januari 1947. De kruitfabriek maakte kruit, geen granaten. Als de gemeentelijke rekenmeesters net zo onzorgvuldig met de financiële planning omgaan als met dit soort historische feiten dan staat ons nog heel wat explosiefs te wachten.
- 3) Alle genoemde stukken gaan ook over grond, onze grond en private grond, een derde deel van onze gemeente. Een bestemmingsplan betreft de bestemming en invulling van de openbare en private ruimte en alle regels daarbij. Ik kan maar niet snappen dat onze gemeente eerst de straten in de nieuwe woonwijk moet aanschaffen, voordat de nieuwe bewoners hun net gekochte woning kunnen betreden. Als ik naar de plannen voor de Bloemendalerpolder kijk, waar toch ook heel wat nieuwe straten en wegen moeten worden aangelegd, kom ik zo'n vreemde constructie niet tegen. Is men daar toch wat steviger geweest in de

onderhandelingen tussen publiek en privaat? In ieder geval is daar ervaring opgedaan die leerzaam zou zijn voor de nieuw op te tuigen projectorganisatie. Maar Muiden zal daar zijn plek wel kwijt raken als we bij Bussum worden gevoegd. Onbegrijpelijk!

- 4) Nog een opmerking over grondbezit. U zult inmiddels wel begrepen hebben dat ik er grote moeite mee heb dat één persoon zo'n claim kan leggen op het grondgebied binnen onze gemeente. Maar om dan verder ook mee te werken aan het ruilen van onbebouwbare grond, de Rietlanden, met bebouwbare grond tussen de Muidertrekvaart en de te verleggen A1, dat vind ik vreemd. Onbehoorlijk vind ik het zelfs als u medewerking verleent aan de verdrijving van de tuinders van hun complex bij de Westbatterij. Begin vorig jaar heeft de gemeente zich tussen eigenaar, het Hoogheemraadschap, en huurders, de Tuinvereniging, gewrongen met als argument dat het Hoogheemraadschap de eigendom van de dijkvoet zou willen overdoen aan de gemeente. De gemeente zou dan beter voor de tuinders kunnen zorgen. Wat lees ik in het Hoofdlijnenakkoord dat het college, citaat: „In overleg (zal) treden met de partijen die nu eigendom hebben rond het plangebied .... met de intentie dat KNSF eigenaar wordt van deze gronden.” Dus er is nog niets gedaan, zelfs is de vraag nog niet beantwoord of het Hoogheemraadschap dit kan en/of mag. Maar nog erger, de opzet was vanaf het begin om de tuinders te verjagen. Kan u zich enigszins een voorstelling maken van hoe dit wordt ervaren ? Ik hoorde in de commissievergaderingen wat bezorgde geluiden bij sommigen van u, maar het enige argument om hen te verjagen is dat meneer Visser ze daar niet wil. Ik laat de conclusie aan u.
- 5) Ik zal u verder commentaar op wat nu voorligt besparen. Wederom wordt u het mes op de keel gezet: of dit pakket accepteren met wat aanpassingen, maar met vele onduidelijke, vooral financiële, consequenties of terug naar de Rechtbank om verder te steggelen over de zgn. miljoenenclaim. Maar misschien kunt u toch eens als gekozen vertegenwoordigers van onze gemeente aan de heer Visser duidelijk maken dat er grenzen zijn aan zijn macht. Ons verlossen van die "gevaarlijk" kruitfabriek is één, aandacht voor wensen en belangen van de inwoners rond zijn grondgebied zou, laat ik het voorzichtig formuleren, beter uit de verf kunnen komen. De ene bedreiging inleveren voor een nieuwe kan niet de oplossing zijn voor wie nadenkt over en invloed heeft op de toekomst van onze gemeenschap.

Herinnert u zich nog de triomfantelijke uitroep van ex-gedeputeerde Hooijmaijers na de Raadsvergadering van februari in 2005: "Muiden hangt". Misschien denkt hij nog eens aan ons als hij in de cel zit en hoort over uw discussie en beslissingen van hedenavond.

Uitnodiging CvdK. ontvangen voor gesprek: op uw beslissingen wordt toegezien.

Stand van Stem voor Muiden om 19.30

6 februari 2014