

Deze zienswijze is slechts een beperkte zienswijze bij gebrek aan essentiële gegevens.

Ik heb kennis genomen van het Ambitiedocument, van de Vaststellingsovereenkomst en van het Ontwerp-Bestemmingsplan de Krijgsman zoals op 20 februari 2014 in de Raad van de gemeente Muiden vastgesteld.

Ik constateer dat de informatie niet volledig is. De Vaststellingsovereenkomst (VOK) bevat geheime onderdelen die uit de openbare versie zijn verwijderd en vervangen door het woord "vertrouwelijk". Enige argumentatie hiervoor ontbreekt in de stukken. De leden van de Gemeenteraad zijn wel geïnformeerd, echter met zwijgplicht. Ook een Beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur leverde deze gegevens niet op. Ik voeg de lijst als bijlage hierbij.

Ik stel vast dat KNSF in de afgelopen jaren inwoners en Raad van Muiden meerdere keren heeft geïntimideerd en met steun van hogere overheden en juridische procedures onder druk heeft gezet. Ik geef enkele voorbeelden:

- Het Raadsbesluit uit februari 2005 kwam tot stand onder geheim gehouden bestuursdwang en op grond van onvolledige gegevens zoals blijkt uit het Provinciaal Rapport "Schoon Schip" en de documenten die in 2012 door de Provincie openbaar zijn gemaakt;
- Alvorens de Raad van State de gemeente Muiden in het gelijk stelde wat betreft het afwijzen van een kapvergunning voor het gehele terrein heeft KNSF in november 2005 geprobeerd deze vergunning alsnog te verkrijgen via een opzette middels een tv-uitzending met de bedoeling paniek in onze gemeente te veroorzaken over de aanwezigheid van op scherp staande granaten. Dit verhaal bleek geheel verzonnen, de dreiging niet aanwezig;
- De te verwachten aanwijzing van het kruisfabriekterrein tot Rijksmonument in 2005 in navolging van de aanwijzing van de dépendance in Ouderkerk is volgens informatie van de Rijksdienst Cultureel Erfgoed te Amersfoort door KNSF gefrustreerd door de gevraagde gegevens niet in te zenden;
- Het Voorontwerp-Bestemmingsplan uit 2009 waarin werd voldaan aan het eerdere vonnis van de Rechtbank te Amsterdam werd door KNSF verworpen. Zie de Externe voortgangsrapportage gemeentelijke projectgroep KNSF-terrein - stand van zaken dd. 18 augustus 2009
- De uitspraak van de Rechtbank Amsterdam dd. 11 augustus 2010 over schadeplichtigheid van de Gemeente Muiden t. o. v. KNSF is in hoger beroep niet geconcretiseerd. Het Hoger Beroep van beide partijen is opgeschort, niet ingetrokken.
- In 2012 heeft de provincie het rapport Schoon Schip gepubliceerd en een groot aantal eerder geheim gehouden documenten, waaronder het zgn. Park-rapport van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit. Daarin worden duidelijke argumenten gegeven over wat het kruisfabriekterrein en omgeving aan ontwikkelingsmogelijkheden heeft en aan kan. De daar aangegeven scenario's worden zonder enige argumentatie genegeerd in het Ontwerp-Bestemmingsplan.
- Het voorliggende pakket Ontwerp-Bestemmingsplan is onder zware druk van een miljoenenclaim tot stand gekomen. De juridische procedures zijn opgeschort, maar gaan pas van tafel als een definitief bestemmingsplan is aanvaard. De vele geheime onderdelen maken het onmogelijk om in alle openheid over dit ontwerp en de consequenties ervan van gedachten te wisselen.

Dit Ontwerp-Bestemmingsplan heeft een lange voorgeschiedenis. Het zou nuttig zijn geweest met een korte beschrijving van het voorafgaande te beginnen. College en grondeigenaar geven een voorstelling van zaken alsof dit de enige oplossing is waarmee alles wat vooraf ging kan worden vergeten. Dat is misschien een vrome wens van betrokkenen, maar zo werkt, mijns inziens, een

ingewikkeld proces als dit niet. We zijn meerdere Colleges en Raadsverkiezingen verder, er zijn juridische procedures geweest tot aan de Raad van State aan toe, Rijks- en Provinciaal bestuur en volksvertegenwoordigers hebben zich met details bezig gehouden, het Provinciaal Rapport Schoon Schip gaf een inkijkje in besluitvormingsprocessen en bracht geheime stukken in de openbaarheid, één ex-Gedeputeerde werd tot meerdere jaren gevangenisstraf veroordeeld, insprekers gaven in commissie- en raadsvergaderingen hun mening en ook in de plaatselijk pers lieten regelmatig inwoners van zich horen. Dus als korte inleiding had een overzicht van de pijn- en geschilpunten niet misstaan om de huidige geboden oplossingen te kunnen beoordelen.

En dit staat los van de vraag welke argumenten en drukmiddelen in de huidige onderhandelingen de doorslag hebben gegeven. Om die reden is een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur gedaan om de Vaststellingsovereenkomst in zijn geheel te publiceren. Tevergeefs, de belangrijkste afspraken met directe consequenties voor de gemeentelijke financiën en voor de daaruit voortvloeiende belastingdruk voor de inwoners worden geheim gehouden. Ook het geschilpunt over de verdeling bebouwing/boskern/robuuste natuur en de doorverkoop van de grond van het volkstuincomplex blijven onder tafel. Het Ontwerp-Bestemmingsplan omvat meer dan het vastleggen van het grondplan voor een nieuwe woonwijk. Het is gekoppeld aan ingewikkelde financiële constructies over meerdere jaren met directe consequenties voor de inwoners van de huidige gemeente Muiden en voor die van de beoogde fusie-partners. Inzicht daarin is op dit moment niet mogelijk door de genoemde geheimhouding.

Als enige argument voor de geheimhouding wordt in de begeleidende brief verwezen naar de privacy-gevoeligheid van de geheime delen dan wel de economische en financiële belangen van partijen nu en in de toekomst. Daar publieke middelen onderdeel zijn van deze overeenkomst zie ik de geheimhouding als inbreuk op het openbaar budgetrecht van de Raad met ernstige financiële consequenties voor de inwoners van Muiden in de komende jaren. Eveneens ontbreekt op deze manier een toetsingsmogelijkheid om te kunnen beoordelen of hier sprake is van staatssteun aan een private partij. Dat is volgens Europese regels niet toegestaan.

Om bovenstaande redenen kan ik slechts een zienswijze indienen die eigenlijk geen inhoudelijke zienswijze is. Enerzijds omdat essentiële gegevens ontbreken over ruimtelijke en financiële consequenties, anderzijds omdat het moeilijk is onder dreiging van hervatting van juridische procedures een mening te geven over onvolledige gegevens. Te vaak is in het verleden de democratische besluitvorming in de gemeente Muiden verstoord door juridische procedures van de grondeigenaar. Mij ontbreken voorts de lust en de middelen om na ruim 10 jaar gechicaneer opnieuw de handschoen op te nemen met de eigenaar van eenderde van ons grondgebied die iedere keer weer de Muider democratie naar eigen hand en belang heeft weten te zetten. Dat hij de inwoners die zich tegen zijn plannen hebben verzet tegenover het bestuur van onze gemeente als een boevenbende heeft weggezet zegt genoeg. Ook zijn duidelijke aanwijzingen van inbreuken op de integriteit van direct betrokkenen nooit behoorlijk uitgezocht en/of gewogen.

Ik ben voorts benieuwd of de beoogde fusie-partners van de gemeente Muiden geheel op de hoogte zijn gebracht van de gemaakte afspraken en van de mogelijke financiële consequenties voor de nieuw te vormen gemeente en haar inwoners.

Met gepaste hoogachting,

Jacob Veenhuysen