

ZIENSWIJZE

aan: Aan het College van Burgemeester en
Wethouders en de Gemeenteraad
van de gemeente Muiden
Postbus 3
1398 ZG Muiden

--
uw kenmerk: Plan identificatienummer: NL.IMRO.0424.BP2701KRIJGSMA2014-0201
ons kenmerk: 140719-zienswijzeJBO.doc
onderwerp: Het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot KNSF-terrein

Muiden, 19 juli 2014

Geacht college, en geachte leden van de raad,

“Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de commerciële belangen van de projectontwikkelaar leidend zijn en dat de gemeente, geïntimideerd door de gebeurtenissen en claims uit het verleden, haar taak verzuimt” laat de heer Dr. H.A.H. Winters u in zijn zienswijze weten. De heer Winters is maar al te vriendelijk: de werkelijkheid is dat u zich door KNSF heeft laten verleiden om (nagenoeg) alle cultuurhistorische waarden, ecologische waarden, landschappelijke waarden van het KNSF terrein te vernietigen dan wel te verkwanselen in het voorgenomen ontwerpbestemmingsplan. Dat gaat verder dan uw “taak verzuimen”. In het verleden is veelvuldig gesproken over de “Muider Maat”. Met dit plan is deze volledig zoek. En alsof dit nog niet ernstig genoeg is strijkt de grondeigenaar ook nog eens via een geheime constructie tientallen miljoenen gemeenschapsgeld op, bovenop de riantte winst die hij op dit project denkt te maken.

In zijn dissertatie vergelijkt de heer Dr. R. L. Visser zichzelf met een parasiet. 'De één zijn verlies is de ander zijn winst' is een andere stelling uit zijn afstudeerwerkje. Deze overnemer heeft, volgens zijn promotor, Prof Bunt, een voorkeur voor middelgrote bedrijven met een slecht management. 'Dat kan ik al snel beter doen', redeneert hij. In het geval van Muiden is deze “handige zakenman” – zoals de CvK Remkes hem met gevoel voor understatement noemt - er zeker in geslaagd te profiteren van “slecht management”. Met het verlies voor onze gemeenschap en de winst voor de overnemer, die ons “management” in gijzeling hield met een belachelijke claim. Dit “management” bleek niet in staat om weerstand te bieden aan het Stockholm-syndroom dat veelvuldig bij gegijzelden voorkomt, en blijkt, samen met een meerderheid van de raad, niet in te zien hoe wij als Muider gemeenschap in het pak genaaid zijn. Terzijde vermeld ik dat ik daarmee geleerd heb dat ik van een ingevlogen management geen betrokkenheid bij de Muider gemeenschap had mogen verwachten.

Opmerkelijk is dat het plan zeer veel verder gaat dan waar Muiden volgens de rechter toe verplicht is. Het beantwoordt nagenoeg geheel aan de wensen van de projectontwikkelaar, en nagenoeg geheel niet aan redelijke eisen van rentmeesterschap. Zo is de robuuste boskern, die volgens het vonnis van 3 april 2008 behouden diende te worden, dan wel geïmpliceerd werd, geheel verdwenen, en gaan belangrijke cultuurhistorische, landschappelijke en ecologische waarden onnodig verloren.

Ik volsta met een summier opsomming van mijn voornaamste bezwaren.

Daarbij verwijs ik kortheidshalve voor een aanvullende motivatie naar het verslag van de vergadering van 14 mei 2014 van de Provinciale Advies Commissie Ruimtelijke Ordening (commissie ARO) en het ontwerp van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit uit september 2010. Verder verwijs ik naar de zienswijzen van de heren Winters, Winnubst, en Veenhuysen, alsmede die van de Tuindervereniging "de Westbatterij" en de Stichting "Erfgoed Kruitpad".

Ik sluit mij bij al die zienswijzen aan.

Mijn voornaamste bezwaren zijn:

- Er worden veel meer woningen gebouwd dan het gebied aan kan. 600 woningen is redelijk, 800 woningen het absolute maximum.
- Er worden veel meer woningen gebouwd dan op grond van de Intentieverklaringen nodig is. Uitgaande van 13,6 ha/400 woningen in het oorspronkelijke streekplan is met de additionele woningbouw om de ontmanteling van de kruitfabriek te financieren een totaal aantal woningen van 600 voldoende.
- Voor het woningaantal van 1200-1300 is geen enkele motivatie.
- Er is sprake van hoogbouw, tot acht verdiepingen. Dat past niet in Muiden.
- Er zijn onvoldoende sociale woningen en starterwoningen.
- De financiële lasten voor de gemeenschap zijn maatschappelijk onacceptabel.
- Het hieruit ontstane begrotingstekort van tientallen miljoenen is onverantwoord.
- De gemeente Muiden is daarmee naar alle waarschijnlijkheid geen acceptabele fusiepartner voor de gemeenten Naarden en Bussum.
- Wegens het geheime karakter van grote delen van de Vaststellingsovereenkomst is het voor mij niet mogelijk de plannen volledig te beoordelen.
- Wegens het geheime karakter van grote delen van de Vaststellingsovereenkomst is het niet mogelijk voor de raadsleden deskundig advies in te winnen, teneinde de plannen te beoordelen.
- Waarschijnlijk is hier sprake van ongeoorloofde overheidssteun.
- De financiële bijdrage van de gemeenschap is volstrekt immoreel. Zij vormt een beloning voor "slecht gedrag".
- De plannen vormen een ernstige aantasting van het landschap.
- De plannen maken een einde aan de cultuurhistorische waarden van het terrein.
- Een ruime kring rond de Westbatterij dient gevrijwaard te blijven van bebouwing. De Westbatterij behoort tot de Stelling van Amsterdam en is UNESCO werelderfgoed. In een ruimere kring dient de bebouwing passend te zijn bij dit erfgoed. Als verwijzing naar de "kringenwet" kan voor de kringen een straal van resp. 300 en 600 meter worden aangehouden.
- Het industrieel erfgoed dient behouden te worden: het terrein dient herkenbaar te blijven als productielocatie van buskruit.
- Het verloren gaan van de volkstuinten is onacceptabel – nog daargelaten dat de behandeling van de Tuindervereniging door het bovengenoemd "management" en het uitleveren van de vereniging aan de projectontwikkelaar immoreel en schandig is.
- In verband met het voorgaande punt dient de westelijke zichtlijn naar de Westbatterij behouden te blijven.
- In verband met het voorgaande punt mag de omgeving van de natuurboulevard niet aangetast worden.

- De plannen zullen funest zijn voor de unieke flora en fauna in het Kruitbos en de Rietlanden, en een negatieve invloed hebben op de aanliggende veenweiden en het aanpalende ecologische netwerk. Niet in de laatste plaats wordt deze verstoring veroorzaakt door de noodzakelijke ophogingen en verhardingen van het terrein.
- Het verloren gaan van de robuuste boskern van 19 ha¹ (die geïmpliceerd wordt in het vonnis van de rechter) is onacceptabel. Het behoud van een boskern van tenminste deze omvang is noodzakelijk om iets van de unieke flora en fauna van het gebied in stand te houden.
- Het overaanbod van woningen zal een negatieve invloed hebben op de waarde van de bestaande woningen in Muiden.
- Door de oriëntatie van het terrein in westelijke richting dragen deze plannen weinig of niets bij aan de lokale economie.
- Het bovenstaande is slechts een beperkte opsomming van mijn bezwaren. Het is een onvolledig en abominabel plan, dat op schandalige wijze tot stand is gekomen. Dit plan had nooit ter visie gelegd mogen worden.

Tot een nadere toelichting ben ik graag bereid,

met vriendelijke groet en voorbehoud van alle rechten,

Ir. Jan Bovenlander
de Fluit 35
1398 CA MUIDEN

¹ Destijds was er een discussie over deze omvang: 16,5 of 19 ha. Het verschil (2,5 ha) zouden "boswoningen met bospercelen" worden. Maar een tuin is geen bos, en in een tuin kan de natuur zijn gang niet gaan. Ik hou het daarom op 19 ha.