

Beste raads- en commissieleden,

In het college akkoord van februari 2012 was opgedragen dat de buitenhaven in 2014 gereed zou zijn. Daarop hebben wij op 16 mei 2012 een verzoek voor wijziging van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning aangevraagd om de realisatie van de buitenhaven 'Natuurhaven Muiden' mogelijk te maken.

Ondanks vele toezeggingen kon de gemeente onze aanvraag niet in behandeling nemen vanwege verplichtingen aan de KNSF. Wij hadden hier begrip voor en hebben niet van de gemeente geëist dat ze haar verplichting om onze aanvraag in behandeling te nemen, na zou komen.

Er kwam een economische visie om de economie van Muiden uit het slop te trekken, de haven werd daarbij gezien als één van de belangrijkste middelen daartoe. Om dit mogelijk te maken heb ik herhaaldelijk verteld dat de watertoeristenbelasting de economie blokkeert. Vanwege de watertoeristenbelasting en de hoge tarieven in Muiden kost een overnachting in Muiden tweemaal zoveel als een overnachting in bijvoorbeeld Hoorn of Medemblik, de plaatsen waar tien- tot vijftienmaal zoveel boten naartoe varen als naar Muiden.

Onze belegger vond dat de besluitvorming bij de gemeente veel te lang duurde en trok zijn financiële toezegging in, waarop ik de raad informeerde dat er geen financiële dekking meer was en dat ik moest afzien van de havenontwikkeling.

In september 2013 belde Wimar Jaeger me en vertelde me dat hij hoopte er op korte termijn uit te komen met de KNSF en hij vroeg me weer op zoek te gaan naar een belegger en, indien mogelijk, de ontwikkeling van de Natuurhaven Muiden weer voort te zetten. In november 2013 hadden wij een nieuwe financier/belegger bereid gevonden de financiering van Natuurhaven Muiden op zich te nemen. Deze financier verbond er de ontbindende voorwaarde aan dat de exploitatie van Natuurhaven Muiden uiterlijk op 1-4-2016 moet starten.

Ongeveer gelijktijdig werd er een Vaststellingsovereenkomst met de KNSF bereikt. In plaats van nu door te gaan met de havenontwikkeling, besloot de gemeente, tot onze grote ergernis, en ondanks haar verzoek van drie maanden daarvoor, niet direct met ons verder te gaan om Natuurhaven Muiden te ontwikkelen, maar wilde ze eerst zelf een Voorontwerp bestemmingsplan gaan maken en wilde ze een selectie maken uit drie plannen.

Toen de eerste schets voor het Voorontwerp bestemmingsplan gereed was, hebben wij direct gezegd welke onderdelen uit het plan zeer slecht waren.

Toch ging de gemeente door met de verdere uitwerking van dit ontwerp en legde het voor aan de Adviescommissie Ruimtelijke ordening van de provincie: de ARO. De ARO verwierp het Voorontwerp bestemmingsplan volledig en voornamelijk op de onderdelen waar ik de gemeente op had gewezen. Hierdoor is er een half jaar verspeeld.

Op 27 mei 2014 nam het college het besluit met ons plan voor Natuurhaven Muiden verder te gaan; ze wist dat wij dit wilden doen volgens een

wijzigingsprocedure, de aanvraag hiervoor hadden we 16 mei 2012 al ingediend.

De gemeente vroeg ons om onze aanvraag voor een wijziging van het bestemmingsplan om te zetten naar een aanvraag voor een nieuw bestemmingsplan: de 'lange' procedurevorm. Wij waren daar geen voorstander van, de kosten zijn veel hoger, ca. 70.000,- euro, de risico's zijn groter en de proceduretijd is veel langer en niet gebonden aan tijdstermijnen. Voor wat betreft zorgvuldigheid, inspraak en invloed van de gemeente zijn er geen verschillen tussen onze aanpak en de 'lange' procedurevorm.

Op 5-7-2014 hadden Rob, Ronald Dinant en ik een zeer constructief gesprek waarin wij voorstelden akkoord te gaan met de 'lange' procedure indien de gemeente op korte termijn besluiten zou nemen over allerlei zaken die nog geregeld moeten worden inzake de ontwikkeling van Natuurhaven Muiden, waardoor we dan weer tijdwinst zouden bereiken.

Op 8-7-2014 ontvingen we een brief met de uitwerking van onze afspraken van 5-7-2014. Bijna alle voorstellen die we besproken hebben, werden afgekept of op de lange baan geschoven. Om toch nog op tijd met de bouw te kunnen starten hebben wij, ondanks dat een m.e.r.procedure niet verplicht is, onze aanvraag van 16 mei 2012 uitgebreid met alle onderzoeken en de opstelling van de project-MER, welke we 28 augustus 2014 indienden.

De gemeente is verplicht onze aanvraag te behandelen en uiterlijk vast te stellen in de raad van februari 2015. Dit is voor ons de uiterste datum waarop het voor ons nog mogelijk is de haven tijdig, op 1 april 2016, gereed te hebben om de exploitatie te kunnen beginnen en daarmee te kunnen voldoen aan de eis van de belegger.

Zoals ze verplicht is, begon de gemeente met de behandeling van onze aanvraag. Na een paar weken deelde de gemeente ons mee dat ze gestopt was met de behandeling van onze aanvraag. Ondanks veelvuldig overleg heeft de gemeente nooit aangegeven waarom ze meent niet aan de verplichting om onze aanvraag te beoordelen hoeft te voldoen. Wel werd ons medegedeeld dat onze aanvraag niet aan de 'kaders' zou voldoen. Kaders op dit gebied zijn nooit met ons besproken en zijn ons nooit opgelegd.

Ondanks dat wij opdrachtgever zijn voor alle benodigde procedures en deze ook rechtstreeks financieren, willen we toch volledig meewerken om de 'lange' procedure mogelijk te maken. We hebben de gemeente wel gevraagd om in de tussentijd door te gaan met de behandeling van onze aanvraag zodat er toch voldaan kan worden aan de uiterste datum voor een raadsbesluit over ons plan voor Natuurhaven Muiden in februari 2015, indien de 'lange' procedure onmogelijk zou zijn.

We hebben de ombouw van een project-MER naar een plan-MER en het maken van een nieuw bestemmingsplan voorbereid om dit 15 oktober in te kunnen dienen. Met wat inspanning van de gemeente zou het bestemmingsplan en de plan-MER dan in de raad van november 2014 voorgelegd kunnen worden om vrij te geven voor de ter visie legging.

De gemeente vertelde ons echter eerst een financiële verkenning door Deloitte te willen laten plaatsvinden en daarna nog overleg met de KNSF te voeren, deze stappen hadden ook vanaf 1 juni 2014 kunnen plaatsvinden. Nu leiden ze tot weer een paar maanden vertraging t.o.v. de laatste planning van de gemeente, die uitgaat van een raadsbesluit in maart 2015. In de financiële verkenning bleek dat de betaling van ons van de historische kosten en de nog

te maken kosten door de gemeente geen probleem zijn. Deze kosten worden opgenomen in het exploitatieplan dat moet voldoen aan de regels hierover van het ministerie.

Met het in rekening brengen van de watertoeristenbelasting worden de tarieven in Muiden tweemaal zo hoog als bij alle grote watersportcentra zoals Hoorn, waar geen watertoeristenbelasting wordt geheven, waardoor de toeristenstroom niet op gang komt. Om dit te ondervangen hebben we een plan om een toeristisch vervoer per boot te ontwikkelen tussen Amsterdam, Almere, Muiderslot, Natuurhaven Muiden en het centrum van Muiden, waarbij we het tarief verhogen met 2 euro gemakkelijksbelasting o.i.d. als vervanging van de watertoeristenbelasting. De toeristenstroom komt daardoor wel op gang en wordt nog eens flink versterkt door de toeristen die we in Amsterdam en Almere gaan ophalen. Ook is het denkbaar om de watertoeristenbelasting waar Natuurhaven Muiden voor aangeslagen zou worden te verdelen over alle bedrijven, horeca en middenstand die profiteren van de extra toeristenstroom.

De aanlegkosten zijn zeer hoog omdat er geen voormalige werkhaven is waarvan gebruik gemaakt kan worden, er land voor Natuurhaven Muiden en er veel buitendijkse natuur gemaakt moet worden. Daarnaast moet Natuurhaven Muiden concurreren met de andere grote watersportcentra zoals Hoorn, Almere, Lelystad waar geen watertoeristenbelasting wordt geheven en Natuurhaven Muiden moet concurreren met de verenigingshavens die geen btw en geen vennootschapsbelasting hoeven af te dragen. Alle ontwikkelingen van de afgelopen twintig jaar rond het IJsselmeergebied konden alleen tot stand komen met hoge subsidies, Natuurhaven Muiden kan echter geen aanspraak maken op subsidie. Desondanks is het voor ons toch mogelijk deze ontwikkeling en de exploitatie kostendekkend te laten zijn.

Doordat de gemeente onze aanvraag niet wil behandelen en er veel tijd verloren is gegaan om de 'lange' procedure voor een nieuw bestemmingsplan en plan-MER tijdig afgerond te kunnen hebben, is er te weinig tijd om Natuurhaven Muiden op 1-4-2016 te kunnen laten starten. We hebben de gemeente (en de raad en commissie) vele malen gewaarschuwd dat als de gemeente doorgaat met vertragingen wij niet meer kunnen voldoen aan de eis van de belegger dat de exploitatie van de haven op 1-4-2016 moet kunnen starten. Wij kunnen daardoor niet meer rekenen op de financiële dekking. De ontwikkeling is daarmee geëindigd.

Samenvattend:

Na de kater, blijft er bij ons grote teleurstelling over. De ontwikkeling van de haven is buitengewoon risicovol en gecompliceerd. De havenontwikkeling lukt alleen als de gemeente met ons aan de ontwikkeling wil trekken. De gemeente zegt wel hard mee te willen werken aan de planontwikkeling, maar ze heeft een jaar lang allerlei barrières opgeworpen. Ook nu nog zou de havenontwikkeling mogelijk zijn door hard mee te werken aan de ontwikkeling en ervoor te zorgen dat onze aanvraag van 28-8-2014 resp. in november 2014 en februari 2015 in de raad komt. Ons is medegedeeld dat deze bereidheid er niet is.

Het doel was om een haven te ontwikkelen, de economie van Muiden een *boost* te geven en daarmee de bedrijven, de werkgelegenheid, de horeca, de winkels en de verenigingen te helpen. In plaats daarvan zal Muiden verder afglijden, er zullen meer winkels en panden leeg komen te staan, er zullen bedrijven, net als de zeilmakerij, verdwijnen.

Het college en de raad is verantwoordelijk voor de ondernemers en hun gezinnen en werklozen die perspectief op een baan gegeven had kunnen worden.

Wij vinden het onbegrijpelijk dat de procedurevorm belangrijker wordt gevonden dan dit doel.

Bij doorgang van het plan had Muiden in ieder geval de haven gekregen en had ze de kosten uit het verleden kunnen compenseren, ze zou OZB inkomsten, gemakbelasting o.i.d. hebben gekregen en mee kunnen profiteren van de *spin off* van de ontwikkeling.

Nu blijven wij en de gemeente met een zeer grote restschuld zitten, die nog zal toenemen door juridische procedures over schadevergoeding. Dit is het slechtste wat er voor ons en voor Muiden wat had kunnen gebeuren.

Paul en Ronald Dinant