

Commissie van de bezwaarschriften

Muiden, 4 november 2004

Zaaknummer: CB/04/17/WW

- **Inleiding**

Op 5 juli 2004 hebben burgemeester en wethouders van Muiden besloten sloopvergunning te verlenen aan KNSF Vastgoed II BV voor het slopen van opstallen en installaties aan het Kruitpad 16 te Muiden.

Tegen dit besluit hebben bezwaar ingediend:

- 1). Voor Ieders Belang (hierna VIB) op 9 juli 2004,
- 2). Okkense & Schop advocaten namens Stichting Stad Muiden en Stichting Behoud Vesting Muiden, daaronder begrepen de actiegroep “De Nee-meermin” eveneens op 9 juli 2004,
- 3). de Klankbordgroep op 21 juli 2004
- 4). Milieufederatie Noord-Holland op 16 augustus 2004 bezwaar ingediend

Burgemeester en wethouders hebben het bezwaarschrift overeenkomstig de Verordening Behandeling Bezwaarschriften voorgelegd aan de Commissie voor Bezwaarschriften (hierna Commissie).

Op 19 augustus 2004 heeft de Commissie hoorzitting gehouden. Tijdens deze zitting hebben appellanten hun bezwaarschriften mondeling toegelicht. Mevrouw A. Waanders trad op namens Voor Ieders Belang, de heer Veenhuizen namens Stichting Stad Muiden, de heer Hesterman namens Stichting Behoud Vesting Muiden, de heer J. Bovenlander namens Klankbordgroep en tenslotte de heer Nobel namens Milieufederatie Noord-Holland

De heer Klijnstra (advocaat) vertegenwoordigde de gemeente en heer Van Rossum (ook advocaat) KNSF Vastgoed BV

Naar aanleiding van de voorgelegde zaak en de daarop betrekking hebbende stukken overweegt de commissie het volgende:

- **Ontvankelijkheid**

Het bestreden besluit is genomen op 5 juli 2004 en bij brief van dezelfde datum aan belanghebbenden en appellanten bekend gemaakt.

1). De VIB heeft op 8 juli 2004, door verweerder ontvangen op 9 juli 2004 bezwaar ingediend tegen de verleende sloopvergunning. Allereerst gaat de commissie na of het bezwaarschrift door een belanghebbende in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht (hierna Awb) is ingesteld. Volgens artikel 1:2 lid 1 Awb is belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In lid 3 staat dat ten aanzien van rechtspersonen tot hun belangen wordt beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Volgens de jurisprudentie kunnen politieke partijen niet als direct belanghebbenden worden aangemerkt aangezien zij het algemeen belang behartigen en niet een belang in het bijzonder. De Commissie stelt vast het bezwaarschrift dat door de VIB is ingediend niet ontvankelijk is.

2). Stichting Stad Muiden en Stichting Behoud Vesting Muiden hebben op 9 juli 2004 pro forma bezwaar ingediend. Op 21 juli 2004 heeft appellant het bezwaarschrift aangevuld met de gronden van het bezwaar. Het bestreden besluit is een beschikking zoals bedoeld in artikel 3:1 tweede lid van de Awb. In de statuten staan de doelstellingen van de stichtingen omschreven te weten:

- Stichting Stad Muiden heeft volgens artikel 2 van haar statuten tot doel om in Muiden de levendigheid te behouden en leefbaarheid te bevorderen.
- Stichting Behoud Vesting Muiden heeft volgens artikel 2 van haar statuten tot doel om de leefbaarheid binnen de vesting Muiden te behouden en het bewaren van architectonisch en cultureel karakter daarvan, alsmede de bewaking van de democratische besluitvorming in de gemeente en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn in de ruimste zin des woords.

Volgens de Commissie zijn deze in de statuten omschreven doelen voldoende geraakt om als belanghebbende rechtspersonen te kunnen worden aangemerkt in de zin van artikel 1:2 lid 3 Awb. Het bezwaar is binnen de door de wet gestelde termijn van 6 weken ingediend. Het bezwaarschrift is naar het oordeel van de commissie ontvankelijk.

3). De Klankbordgroep Muiden heeft op 21 juli 2004 bezwaar ingediend. De Klankbordgroep is een door de raad ingesteld adviserend orgaan die inbreng levert bij het opstellen van de structuurvisie. Deze groep is geen rechtspersoon door middel van statuten bij notariële akte opgericht. Indien zij kan worden opgevat als informele vereniging kan zij als zodanig deelnemen aan het rechtsverkeer. Volgens de rechtsspraak (zie RvS, 2 september 2003) moet in dat geval voldaan zijn aan 3 eisen: een ledensubstraat, een organisatorisch verband en de collectiviteit moet aan het rechtsverkeer deelnemen.

De Klankbordgroep voldoet niet aan de in de jurisprudentie genoemde eisen om als informele vereniging te kunnen worden opgevat. Uit de stukken over de Klankbordgroep blijkt niet dat dit orgaan is opgericht als een organisatorisch verband dat als collectiviteit kan deelnemen aan het rechtsverkeer.

De Commissie is het niet eens met de vertegenwoordiger van de Klankbordgroep dat omdat de Klankbordgroep advies geeft aan de raad over de structuurvisie, dit voldoende mandaat is om op voorliggende kwestie in te mogen spelen. Bij het oordeel over de ontvankelijkheid is dit geen reden

om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt. In een administratief-rechtelijke procedure wordt gekeken naar de eisen die de Awb en de daaruit voortgevloeide jurisprudentie stellen aan het begrip belanghebbendheid. Aangezien niet aan deze eisen is voldaan acht de commissie de Klankbordgroep niet ontvankelijk in haar bezwaar.

4). De Milieufederatie Noord-Holland heeft op 16 augustus 2004 bezwaar ingediend. Volgens artikel 2 van haar statuten stelt de vereniging zich ten doel de bevordering van natuurbehoud, een verantwoord milieubeheer en de landschapsbescherming, alles in de ruimste zin in de provincie Noord-Holland. De in de statuten omschreven doelstellingen zijn betrokken bij het besluit. Het besluit is binnen de gestelde termijn van 6 weken ingesteld. De Commissie acht bezwaarmaker ontvankelijk.

- **Ontstaan en loop van het geschil**

Op 26 maart 2004 is door KNSF Vastgoed II BV een aanvraag om sloopvergunning ingediend voor het slopen van opstallen en installaties aan het Kruitpad 16 te Muiden.

Op 5 juli 2004 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten de sloopvergunning te verlenen. Tegen dit besluit hebben appellanten bezwaar gemaakt.

Volgens verweerder is de aanvraag ontvankelijk aangezien het voldoet aan alle eisen die op grond van hoofdstuk 8 van de Bouwverordening worden gesteld. In het bestreden besluit verleent verweerder sloopvergunning voor het slopen van een aantal genoemde gebouwen. De gebouwen 1, 3, 24, de schutsluis en het monument van het 250 jarig zijn buiten de sloopvergunning gehouden. Verweerder overweegt dat de combinatie van de gestelde voorwaarden in de vergunning, de sloopwerkplannen en de asbestinventarisaties de veiligheid tijdens het slopen waarborgen. Er zijn geen gebouwen aangewezen als provinciaal, gemeentelijk of rijksmonument zodat op die grond geen vergunning noodzakelijk is. Eveneens is geen vergunning in het kader van de leefmilieuverordening vereist aangezien op het terrein geen toepassing daarvan rust. Volgens het bestemmingsplan is ook geen aanlegvergunning nodig.

Tegen de sloopvergunning is door VIB en Stichting Stad Muiden en Stichting Behoud Vesting Muiden op respectievelijk 8 juli en 13 juli bij de rechtbank in Amsterdam om voorlopige voorziening verzocht. De voorzieningenrechter overweegt dat er een inventarisatie heeft plaatsgevonden waaruit is gebleken dat er in 5 gebouwen op het terrein vleermuizen verblijven en dat in het kader van de Flora- en Faunawet bij de minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit ontheffing is aangevraagd voor het slopen van die gebouwen. Dit in acht nemende heeft de voorzieningenrechter besloten de gevraagde voorziening toe te wijzen voor zover het gaat om de 5 gebouwen waarvoor de ontheffing is aangevraagd, totdat een besluit is genomen op de aanvraag op ontheffing.

Appellant 2 stelt dat het terrein met de gebouwen onder het beschermd erfgoed vallen. Daarnaast is zij van mening dat het college niet bevoegd is geweest om een dergelijk politiek gevoelige beslissing te nemen. Een ander punt dat appellant 2 aandraagt is dat een sloopvergunning meestal gekoppeld is aan de aanvraag voor een bouwvergunning. In de aanvraag sloopvergunning wordt het terrein bestemd als

wonen en werken. De raad wil eerst een structuurvisie opstellen alvorens een besluit te nemen en stemde daarom ook niet mee met het Startdocument.

Appellant 2 vindt dat de ontbrekende kapvergunning en ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet redenen zijn de sloopvergunning te vernietigen. Ook het verzoek dat is ingediend om het gebied een gemeentelijk beschermde monumentenstatus te geven is reden daartoe. Door de verleende sloopvergunning worden de door de Klankbordgroep aangedragen alternatieven grotendeels onmogelijk gemaakt. Het nieuwe college moet een nieuw plan opstellen en de sloopvergunning maakt dit onmogelijk.

Appellant 4 maakt bezwaar vanwege twee onvolkomenheden in de vergunning. Ten eerste dat er een kapvergunning ontbreekt. Ten tweede dat op het terrein sprake is van uitzonderlijk rijke natuurwaarden en de verboden op grond van de Flora en Faunawet van kracht zijn zolang geen ontheffing in het kader daarvan is verleend.

- **Overwegingen**

De commissie stelt vast dat een sloopvergunning slechts op limitatieve gronden kan worden geweigerd. In artikel 8.1.6 van de verordening staan deze gronden opgesomd. Deze zijn:

- a de veiligheid is tijdens het slopen onvoldoende gewaarborgd en kan ook door het stellen van voorschriften niet op een voldoende peil worden gewaarborgd;
- b de bescherming van nabijgelegen bouwwerken is in verband met het slopen onvoldoende gewaarborgd en kan ook door het stellen van voorschriften niet op een voldoende peil worden gewaarborgd;
- c een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale of een gemeentelijke monumentenverordening is vereist en deze is niet verleend;
- d een vergunning ingevolge een leefmilieuverordening op grond van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing is vereist en deze is niet verleend;
- e een aanlegvergunning op grond van het bestemmingsplan of op grond van een voorbereidingsbesluit is vereist en deze is niet verleend.

Het juridisch kader waarbinnen beoordeling plaatsvindt van de aanvraag om een sloopvergunning is beperkt. Indien bovengenoemde gronden niet aan de orde zijn, moet overgegaan worden tot afgeven van de sloopvergunning. De Commissie stelt vast dat verweerder door Grontmij een uitgebreid onderzoek heeft laten uitvoeren naar de veiligheid bij de sloop. Ook heeft verweerder bij de sloopvergunning een aantal voorwaarden gesteld. Naar het oordeel van de commissie is voldoende onderzocht of de veiligheid is gewaarborgd.

Op het moment dat de vergunning werd aangevraagd cq afgegeven was het terrein niet aangewezen als een rijks-, provinciaal of gemeentelijk monument. Dat er een aanvraag om toewijzing als gemeentelijk monument is ingediend is geen reden om de sloopvergunning te weigeren. Het gaat om de situatie ten tijde van de aanvraag. Verder heeft de Rijksdienst voor Monumentenzorg het terrein onderzocht op cultuurhistorische waarden. De Rijksdienst concludeert in zijn schrijven van 3 juni 2004 dat de

cultuurhistorische betekenis van de individuele gebouwen gering is, wat niet afdoet aan de unieke waarde van het terrein. Een aantal gebouwen vormen hierop een uitzondering en zijn monumentwaardig. De Rijksdienst doet een aantal aanbevelingen maar is niet overgegaan tot een aanwijzing als monument. Bij de beoordeling van de sloopvergunning gaat het om aangewezen monumenten. De Commissie stelt vast dat verweerder de 5 gebouwen die de Rijksdienst monumentwaardig acht buiten de sloopvergunning heeft gelaten.

Op het gebied rust geen leefmilieuverordening zodat een ontheffing in dat kader niet noodzakelijk is. Tevens is er volgens het geldende bestemmingplan geen aanlegvergunning nodig.

Het punt dat is aangedragen door bezwaarmakers dat het college niet bevoegd is om als demissionair college een dergelijk politiek gevoelig besluit te nemen wijst de Commissie af. De Commissie begrijpt dat het onderwerp KNSF terrein een politiek gevoelig onderwerp is. Zij toetst echter alleen het verloop van het proces. Heeft het college het besluit op een juiste wijze genomen. Of het vanuit politiek oogpunt een gewenst besluit is, beoordeelt de Commissie niet. In dit geval moet de aanvraag om sloopvergunning worden getoetst aan de formele eisen die de regelgeving stelt. De aanvraag voldoet aan alle eisen van ontvankelijkheid. Grontmij concludeert in zijn onderzoek dat de veiligheid met voldoende waarborgen is omkleed en er geen gronden zijn om te weigeren. Er is geen reden om het besluit niet te mogen nemen of om het besluit aan te houden. Dat het college op dat moment demissionair is, is geen reden volgens de geldende regelgeving om het besluit aan te houden.

Een andere reden volgens bezwaarmaker 2 voor vernietiging van het besluit is dat de sloopvergunning en de bestemming van het terrein voor wonen en werken gekoppeld zijn. De gemeenteraad wenst de structuurvisie af te wachten voordat een bepaalde bestemming aan het terrein wordt toegekend. De Commissie stelt vast dat tenzij er sprake is van een gecombineerde aanvraag om een sloop- en een bouwvergunning de aanvragen apart beoordeeld worden. De eventuele latere invulling van het terrein is geen aspect bij de beoordeling van de aanvraag om sloopvergunning. De Commissie merkt op dat er andere wegen zijn om invloed uit te oefenen bij de invulling van het terrein.

Verder haalt appellant 2 aan dat er nog geen ontheffing is verleend van de Flora en Faunawet. Op de zitting is gebleken dat het Ministerie LNV op 13 augustus 2004 onder voorwaarden deze ontheffing heeft verleend. Dit argument doet dus niet meer ter zake.

Volgens Milieufederatie Noord-Holland had de sloopvergunning niet afgegeven behoren te worden omdat er nog geen kapvergunning is verleend. Echter, zoals uit de opsomming van artikel 8.1.6 van de Bouwverordening blijkt is het ontbreken van een kapvergunning geen weigeringsgrond voor een sloopvergunning.

Gelet op bovenstaande overwegingen komt de commissie tot het oordeel dat verweerder in alle redelijkheid en billijkheid het bestreden besluit heeft kunnen nemen en dat het besluit op juiste wijze tot stand is gekomen.

- **Advies**

De commissie adviseert om met in achtneming van de hiervoor gegeven motivering:

- I het bezwaarschrift tegen het besluit dat op 5 juli 2004 door het college van burgemeester en wethouders van Muiden is genomen om sloopvergunning te verlenen aan KNSF Vastgoed II BV voor het slopen van opstallen en installaties aan het Kruitpad 16 te Muiden van
1. VIB niet-ontvankelijk;
 2. Stichting Stad Muiden en Stichting Behoud Vesting Muiden ontvankelijk;
 3. Klankbordgroep Muiden niet-ontvankelijk
 4. Milieufederatie Noord-Holland ontvankelijk
- te verklaren;
- II het bezwaarschrift van
1. Stichting Stad Muiden en Stichting Behoud Vesting Muiden ongegrond;
 2. Milieufederatie ongegrond
- te verklaren.

Aldus vastgesteld d.d. 4 november 2004

De Commissie voor de Bezwaar- en Beroepschriften,
secretaris,

de voorzitter,

E.M. van Bennekom

A.J. de Rouw