



Vragen ten behoeve van de commissievergadering dd. 14 februari 2005

Herhaling eerste ronde in verband met niet volledige beantwoording of tegengestelde antwoorden

In de eerste ronde heeft u eerst verklaart dat u door afspraken van het vorige college nauwelijks onderhandelingsruimte had. “”Er waren namelijk verregaande toezeggingen gedaan. Die bleken zover te zijn dat men ervan overtuigd was dat 1700 woningen nodig waren. Dit was men overeengekomen.” Later gaf u aan dat er geen andere schriftelijke afspraken zijn dan de intentieverklaring die de raad heeft ondertekend. U verklaart ook dat er mondelinge afspraken zijn gemaakt. Maar u geeft wel aan dat wij nog steeds nee kunnen zeggen maar raad het af. Wat zijn dan de gevolgen?

Tot mijn verbazing zie ik u een dag later op de televisie verklaren op de vraag: De huidige wethouder is met handen en voeten gebonden omdat de beloftes aan de fabriek zijn gedaan door zijn voorganger.

Mackay

Ja natuurlijk wij hebben met het verleden te maken zoals in elke zaak het geval is. Absoluut waar ja. Dus inderdaad door mijn voorganger, laat ik maar zeggen de PvdA wethouder die er tien jaar heeft gezeten, ervaren man, die heeft met zijn college inderdaad een bepaalde situatie bereikt die we niet zomaar konden wegpoetsen.

- Wat is nu de waarheid. Zijn er meer mondelinge en/of op schrift gezette afspraken dan alleen de intentieovereenkomst of niet.
- Wat zijn de gevolgen voor de Jozefschool. Gaat de verbouwing nu door of niet?
- Herhaaldelijk heeft de fractie van de PvdA gevraagd waarom er nu, op dit tijdstip, een akkoord moet worden gesloten met de KNSF. Waarom kan dat niet bijvoorbeeld over 6 of 12 maanden ? In de commissievergadering van 25 januari heeft de wethouder de vraag ontweken met het antwoord ‘dat je het ijzer moet smelten als het heet is’. Graag nu wel een serieus antwoord.
- Wat is nu eigenlijk het door het college behaalde onderhandelingsresultaat ? $1200 + 150 + 125 = 1475$ woningen en daar blijft het waarschijnlijk niet bij aangezien er tot 2010 geen kantoren worden gebouwd, dus het woningaantal gaat richting 1700. Dat is het aantal waarop het vorige college is gesneuveld. Wat zijn de argumenten van het college om nogmaals nagenoeg 1700 woningen ter instemming te willen voorleggen ?
- Inzake rapport Cap Gemini:
 - 1) Waarom is het plan van de PvdA voor 500 woningen niet doorgerekend cq. beoordeeld door Cap Gemini?
 - 2) Cap Gemini heeft aangegeven dat het college net zo goed voor de minimale variant had kunnen kiezen als voor de integrale variant, beiden zijn immers kostendekkend. Waarom heeft het college gekozen voor de variant met veel woningen i.p.v. de variant met minder woningen ?