

Gedeputeerde Staten van de
provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Uw kenmerk
2004-40010

Uw brief van
30-09-2004

Ons kenmerk
2004/S.K./6600
Muiden,
29 oktober 2004

Behandeld door:
Mevrouw S.M. Krol

Onderwerp:
Startnotitie MER Bloemendalerpolder/KNSF

Geacht college,

Naar aanleiding van de startnotitie die wij van u ontvingen reageren wij als volgt.

Op 8 juli is het startdocument structuurvisie Bloemendalerpolder/KNSF terrein in de gemeenteraad behandeld. In dit startdocument werd er van uitgegaan dat er door de provincie Noord-Holland en de gemeenten Muiden en Weesp gezamenlijk een structuurvisie zou worden opgesteld. De visie zou op een hoger abstractieniveau worden "vertaald" in een streekplanuitwerking. Aan de structuurvisie zou een milieueffectrapportage gekoppeld worden.

Zoals u bekend, is er door de gemeenteraad van Muiden op 8 juli een motie aangenomen aangaande de startnotitie Bloemendalerpolder/KNSF terrein. Voor de goede orde treft u de volledige tekst van de motie bijgaand aan. In de startnotie voor het MER wordt geen rekening gehouden met de opmerkingen die vanuit onze gemeenteraad zijn gemaakt. Wij willen nogmaals bij u deze motie onder de aandacht brengen en verzoeken u dringend hier ook in de startnotitie van het MER, alsmede in de verdere procedure rekening mee te houden, door onder andere opname van de in de motie genoemde varianten.

In de huidige startnotitie MER wordt het MER gekoppeld aan een (plan met het abstractieniveau van een) streekplanuitwerking. Indien er rekening wordt gehouden met de motie en wensen vanuit onze gemeenteraad, zijn wij bereid om samen met de gemeente Weesp constructief mee te werken aan een toekomstvisie voor de Bloemendalerpolder en het KNSF-terrein. Wij merken op dat het hier gaat om een vrijwillige MER, wat inhoudt dat parallel aan dit MER traject de planontwikkeling zal verlopen, resulterende in een ruimtelijk plan (zoals in de intentieverklaring genoemd: de structuurvisie). Dit impliceert dat er in dit vroege stadium nog geen zicht is op een voorkeursvariant. Derhalve ligt het voor de hand dat er de nodige ruimte in dit MER

traject geboden wordt om essentieel verschillende varianten te onderzoeken. Graag lichten wij ons standpunt binnenkort in een te arrangeren bestuurlijk overleg tussen alle drie de partijen verder toe.

De drie varianten die nu genoemd worden (concentratie, linten, buurtschappen) vormen naar onze mening geen gedegen uitgangspunt voor een MER studie omdat de varianten slechts vanuit de woningbouw zijn gedacht, waarbij de variatie in woningaantallen geen essentieel verschillende varianten oplevert, zoals bij een MER verwacht mag worden. De startnotitie dient duidelijkheid te verschaffen over de zoekrichting c.q. de opdracht van het te doorlopen MER traject. De essentie van die opdracht ligt in het onderzoeken van verschillende effecten, zoals ook in uw persbericht vermeld staat:

"het ruimtegebruik, natuur, landschap, cultuurhistorie, water, bodem, verkeer en vervoer, luchtkwaliteit, geluid en veiligheid, maar ook woon- en leefmilieu, sociaal economische, culturele en maatschappelijke voorzieningen"

De effecten worden dan bestudeerd aan de hand van verschillende alternatieven die onderling variëren met betrekking tot de belangrijkste functies die in de geplande ingreep in het gebied worden voorzien. Die hoofdfuncties zijn naast woningbouw de gewenste groengebieden (EHS en GIOS), de bedrijvenzone, de infrastructuur, de waterberging en de recreatiefunctie. De te onderzoeken alternatieven zouden ook vanuit deze functies opgebouwd moeten zijn.

Tevens wijzen wij u op het onderdeel van de motie waarin wordt aangegeven dat ook naar andere locaties binnen Gooi en Vechtstreek dient te worden gekeken om het aantal van 4.500 woningen binnen bereik te houden, indien zulks op grond van de ontwikkeling van de besluitvorming nodig mocht blijken te zijn. Hierover is tevens gesproken met uw gedeputeerde de heer Meijdam.

Voor het bovenstaande verwijzen u tevens naar het overleg dat heeft plaatsgevonden tussen uw gedeputeerde de heer Meijdam en de fractievoorzitters van onze gemeenteraad. In dit gesprek zijn een aantal afspraken gemaakt. Voor de volledigheid voegen wij hierbij een kopie van het verslag, dat door de fractievoorzitters is opgesteld.

Naast bovengenoemde punten merken wij nog het volgende op:

- Wij constateren dat in de startnotitie wordt aangegeven dat het voorkeursalternatief de basis zal vormen voor de bestemmingsplannen waarin de inrichting van het plangebied per deelgebied wordt uitgewerkt. Wij maken hierbij het uitdrukkelijke voorbehoud dat dit uiteraard afhankelijk is van de vraag in hoeverre de provincie rekening heeft gehouden met de standpunten van Muiden.
- In de aanduiding van het plangebied missen wij het gebied van de natuurcompensatie IJburg alsmede ook het gebied voor de uitbreiding van de Jachthaven. Met betrekking tot dit laatste punt wensen wij dat twee varianten worden opgenomen:
 - uitbreiding van 1 hectare (minder dan 100 ligplaatsen);
 - uitbreiding van 3 à 4 hectare (voor 300 tot 400 ligplaatsen);



- In de startnotitie ontbreekt de afspraak dat de aantoonbare woningproductie in Gooi en Vechtstreek boven de gemaakte verstedelijkingsafspraken in mindering mag worden gebracht op de in Muiden en Weesp te realiseren 4.500 woningen.
- Op blz. 18 van de startnotitie wordt beschreven wat er in het document "toekomstvisie Muiden" is opgenomen. Hierbij merken wij op dat er in voornoemd rapport niet slechts wordt gesproken over 'bedrijven in het groen' maar ook over woningbouw.
- Op blz. 24: in de gemeenschapspolder ligt in het meest westelijke deel nog een stukje geluidszone van Schiphol 20Ke. Waar liggen de overige Ke/zones van Schiphol?
- Op blz. 25: wij vinden het belangrijk dat de effecten van de planontwikkeling voor de luchtkwaliteit ook goed in beeld worden gebracht.
- Op blz. 27 wordt gesproken over twee varianten voor het KNSF-terrein. Één van 1700 woningen (inclusief bovenwijkse voorzieningen) en één van 1500 woningen (zonder bovenwijkse voorzieningen). Allereerst verwijzen wij m.b.t. dit punt nogmaals naar hetgeen in de bijgevoegde motie is gezegd. Voorts merken wij op dat wij vinden dat ook bij een model met minder woningen de bovenwijkse voorzieningen dienen te worden meegenomen. Tevens merken wij op dat voor een gebied met natuur- en landschappelijke waarden, zoals het bosgebied in de Rietpolder, het onderscheid tussen 1500 en 1700 woningen geen noemenswaardig verschil in milieueffecten zal opleveren. De locatie van het KNSF terrein ligt vlakbij de snelweg, op afstand van het treinstation van Weesp en betreft een gebied met natuur- en landschappelijke waarden, dat onderdeel is van de Natuurboulevard, zijnde een te vrijwaren doorlopende zone op een hoger schaalniveau. Het ligt daarom voor de hand om varianten in de vorm van kleinschaliger ingrepen op die locatie op zijn minst te onderzoeken in een MER.
- Op blz. 28 wordt het uitgangspunt gemist dat er een betere ontsluiting moet worden gerealiseerd tussen de te realiseren woningen in de Bloemendalerpolder/KNSF terrein en de bestaande kern van Muiden.
- Op blz. 29 wordt de suggestie gewekt dat de tijdelijke baggerverwerkingslocatie nu reeds in het gebied aanwezig is. Dit is echter niet het geval. Over de locatie van deze baggerverwerkingslocatie heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Het gaat hier dan wel om een tijdelijke locatie maar het is naar onze mening wel van belang om hier rekening mee te houden.
- Op blz. 29 staat vermeld dat met de wensen van de mede-overheden zoveel mogelijk rekening wordt gehouden. Zoals wij reeds eerder opmerkten hebben wij, onder het voorbehoud dat rekening wordt gehouden met de motie van onze gemeenteraad, de intentie om samen met de gemeente Weesp en de Provincie te komen tot een uitwerking van de plannen tot op het niveau van een structuurvisie. De term 'zoveel mogelijk' is met betrekking tot de rol van de gemeente naar onze mening niet geheel op zijn plaats.
- Op blz. 30 t/m 32 worden de drie modellen getoond. Met betrekking tot het KNSF terrein is er bebouwing geschetst in clusters. Dit wekt de indruk dat dit ook de modellen zijn zoals de bebouwing op het KNSF terrein zou moeten plaatsvinden. Wij benadrukken hierbij dat het MER met betrekking tot het KNSF terrein over de exacte locatie van de bebouwing nog geen uitspraken behoeft te doen. Dit zal pas op een later tijdstip aan de orde komen. Dit dient

- duidelijker in de startnotitie te worden opgenomen.
- Op blz. 34 kan als autonome ontwikkeling het ontwikkelen van woningen binnenstedelijk worden vermeld.
 - Op blz. 35: wij benadrukken hierbij nogmaals dat het van belang is dat bij de effecten wordt aangegeven wat voor een invloed de nieuwbouw in de Bloemendalerpolder en het KNSF terrein heeft op de bestaande kern van Muiden. (onder andere verkeer, infrastructuur, bereikbaarheid, capaciteit wegen, capaciteit parkeren en (economische) voorzieningen).
 - Op blz. 36: onder het kopje 'verkeer en vervoer' dient als te onderzoeken effect ook aandacht te worden besteed aan de nieuwe aansluiting op de A1 en de gevolgen van het verkeersluw maken van de Weesperweg;
 - Voorts dient in de te onderzoeken effecten ook aandacht te worden besteed aan de vrijwaringszone (op grond van het streekplan/natuurontwikkeling/De Uitweg).

Wij gaan er vanuit dat u onze opmerkingen en adviezen betreft bij de verdere procedure van totstandkoming van het MER en zien uw reactie hierop tegemoet.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders

G. Aalten
secretaris

H.A. Smith
burgemeester

Bijlage(n):

- motie d.d. 8 juli 2004
- het door de fractievoorzitters opgestelde verslag

