

aan: De Minister van Verkeer en Waterstaat
Ter attentie van het Inspraakpunt CRAAG

Postbus 30316
2500 GH DEN HAAG

uw kenmerk: Trajectnota CRAAG
ons kenmerk: craag-inspraak-1.doc
onderwerp: het knelpunt 'Vechtbrug'

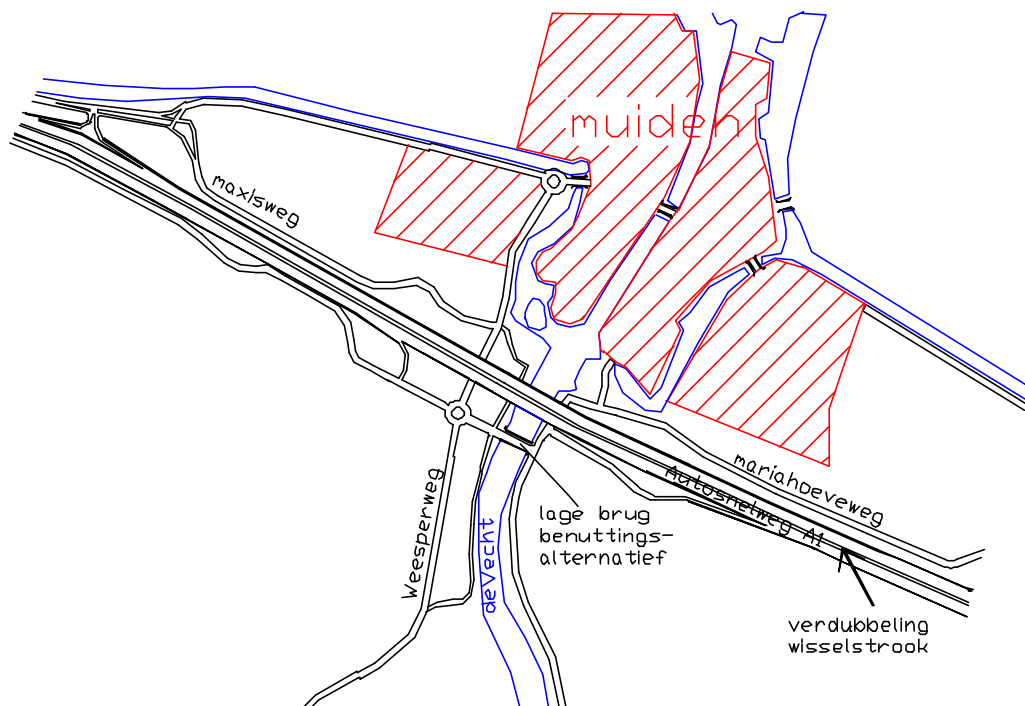
Muiden, 25 februari 2002

Geachte mevrouw Netelenbos,

Hierbij willen wij graag reageren op de mogelijkheid tot inspraak op de trajectnota/MER CRAAG. Deze reactie is opgesteld in overleg met en namens een zeer aanzienlijk deel van de Muider gemeenschap. Wij hebben deze reactie voorgelegd aan alle vier de politieke partijen in de gemeente Muiden, die dit initiatief steunden, en hebben op internet om reacties gevraagd. Alle reacties, zonder enige uitzondering, waren zeer positief. In de bijlage vindt u details hierover.

Onze zienswijze betreft de ons inziens, verkeerstechnisch onverstandige en zelfs gevaarlijke oplossing die in de trajectnota voorgesteld wordt om de problemen van de 'flessenhals' die de Vechtbrug bij Muiden vormt, te lijf te gaan.

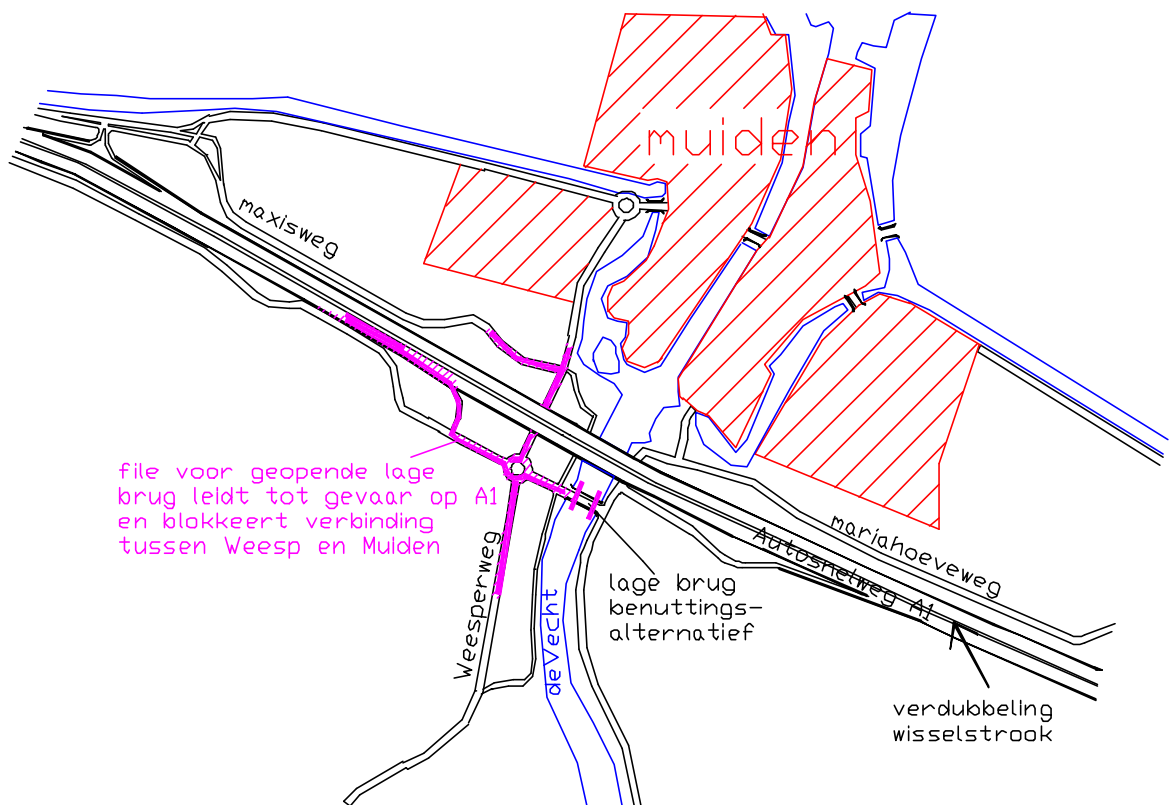
De door uw ministerie voorgestelde benuttingsalternatief ziet er zo uit:



Zoals u ziet stelt Rijkswaterstaat voor om, als onderdeel van de 'benuttingsalternatief', een lage brug over de Vecht te bouwen. Een andere mogelijkheid is de Vechtbrug in de A1 te verbreden. Wij vinden dat laatste een slecht plan en het eerste ook geen erg goed plan.

De uitvoering van de verbreding zal onvermijdelijk een enorme congestie op de A1 opleveren. In het verleden is aangetoond dat de gevolgen hiervan zich in de spits over een zeer groot deel van de randstad kunnen uitstrekken. Verder zal, op de lange termijn, gezien de ontwikkelingen in de regio, er niet te ontkomen zijn aan een aquaduct in de Vecht over de A1 komen. Als dan een relatief korte tijd daarvoor het brugdek van de Vechtbrug is vervangen voor deze verbreding, én de taluds zijn aangepast, ligt het niet voor de hand dat deze weer afgebroken worden. Daarmee is de Vechtbrug aan een tweede leven als lokale verbinding begonnen waarin zij nog lange tijd ons landschap zal ontsieren, ondanks het aquaduct.

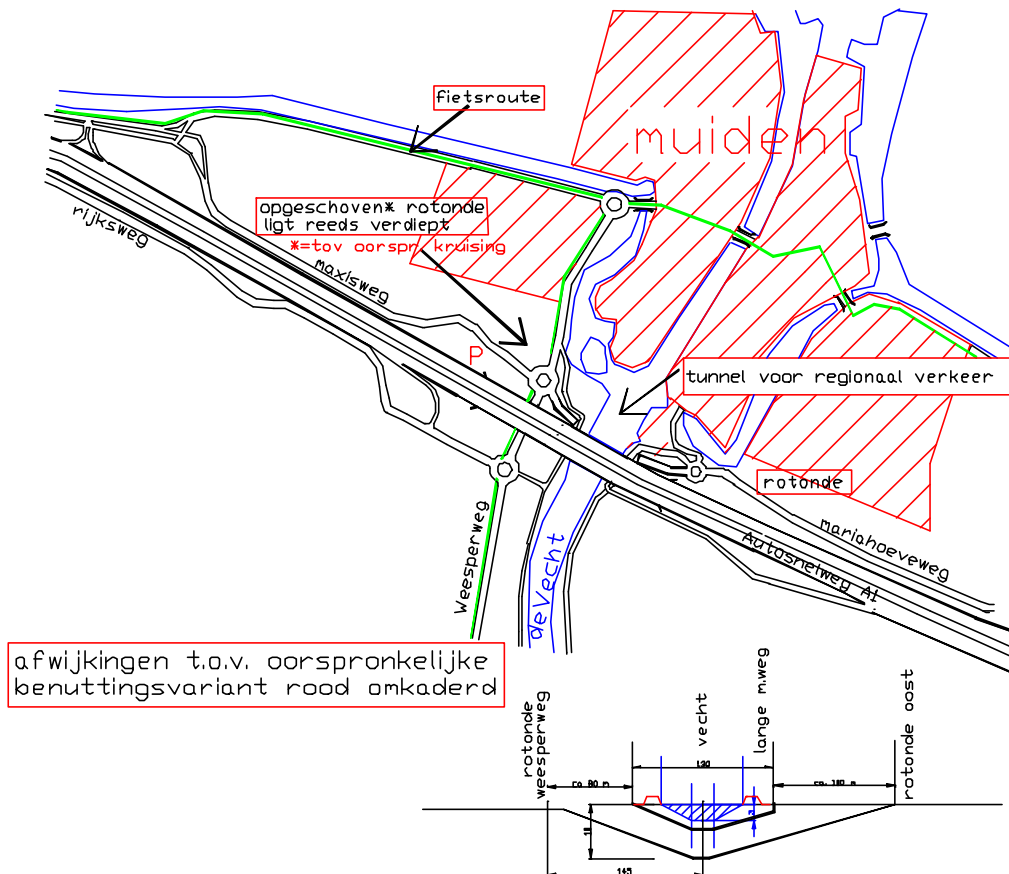
De lage brug is ook geen goede oplossing. Omdat de pleziervaart alleen maar zal toenemen - zeker nadat de pleziervaart van het Amsterdam-Rijn kanaal verbannen zal zijn - zal deze brug 's zomers om de haverklap geopend zijn: omdat het een lage brug is moet zij immers open gaan voor ieder klein bootje. Illustratief is in dit verband dat de Sluisbrug in Muiden - die evenveel scheepvaart verkeer verwerkt als lage brug - in het weekend voor verkeer gesloten is om een complete chaos te voorkomen. De Sluisbrug verwerkt dan ook nog eens veel minder verkeer dan de bedoeling is voor de lage brug. Het risico dat de rotonde bij de brug zal vollopen is levensgroot, en daarmee loopt ook de afrit van de A1 vol: er ontstaat dan een levensgevaarlijke situatie op de A1. Bovendien is er dan geen verkeer tussen Muiden en Weesp mogelijk, terwijl deze belangrijke verkeersstroom de Vecht helemaal niet kruist. Op deze tekening is deze situatie inzichtelijk gemaakt:



Wij menen dat - temeer daar in de trajectstudie niets over dit aspect is terug te vinden - hiermede onvoldoende rekening is gehouden. Wij wijzen erop dat er nu reeds in het vaarseizoen, dat ongeveer twee maanden duurt er ruim 25.000 schepen de Vecht passeren. Wij nemen dan ook de vrijheid om u een verkeerstechnisch, logistiek en planologisch betere, en vooral veiliger oplossing voor te stellen:

Betere oplossing: een lokale tunnel

Als alternatief voor de lage brug ten Zuiden van de huidige Vechtbrug stellen wij voor de Mariahoeveweg met de Maxisweg door middel van een tunneltje onder de Vecht te verbinden. In de goedkoopste uitvoering is dat tunneltje is alleen bedoeld voor snelverkeer, langzaam verkeer neemt gewoon de route over de Sluisbrug:



De doorsnede van het 'tunneltje' is slechts een mogelijke uitvoering. Alleen in het midden van de Vecht is er sprake van een voldoende doorvaartdiepte. Men kan ook denken aan een versmalling van de rivier, en een eenvoudige bak-constructie, een aquaduct dus. Uiteraard beslist uw ministerie over de uitvoeringsvorm.

Samengevat heeft deze tunnel als voordelen:

- Het lokale verkeer stroomt door: met een lage brug zoals in het huidige voorstel staat men even vaak in de file als bij de Sluisbrug (logistiek voordeel).
- Dit argument speelt nog zeer veel sterker in de toekomst: door de toename van de recreatieve scheepvaart, en het verbieden van pleziervaart op het Amsterdam-Rijnkanaal.
- Als er bij een lage brug een file staat te wachten op de scheepvaart, lopen ook de rotondes vol, en zelfs de afritten van de A1: een levensgevaarlijke situatie.

Bijkomende voordelen:

- Het sluijverkeer is voor eens en voor altijd definitief uit Muiden verdwenen: doorgaand snelverkeer is simpelweg niet meer toegestaan in de Vesting en neemt het tunneltje.
- Als er later besloten wordt voor een aquaduct over de A1, dan is er een heel fraai vrij uitzicht op het beschermde stadsgezicht van de vestingstad Muiden.

Deze rechtstreekse verbinding tussen de Mariahoeveweg en de Maxisweg heeft de steun van alle politieke partijen in Muiden. Zij levert ook het kader voor verkeerstechnische en planologische aanpassing in de gemeente Muiden, omdat zij effectief een 'rondweg' oplevert.

Wij verzoeken met klem dit voorstel serieus in overweging te nemen, en daarbij zowel de voordelen in verband met de verkeersveiligheid als de voordelen voor de regio zwaar te laten meetellen.

met vriendelijke groet,

mede namens de in de bijlage genoemde organisaties en individuen,

ir. Jan P. Bovenlander
de Fluit 35
1398 CA MUIDEN
tel/fax: +31-(0)294-263015
GSM: +31-(0)621-576982