

aan: De gemeenteraadscommissie C
van de gemeente Muiden,
in vergadering bijeen op 14 februari 2005

Vragen over het KNSF-terrein

Vragen aan wethouder ir. Eric Mackay, te beantwoorden op de voortgezette vergadering van commissie C op maandag 14 februari 2005.

Rapport Capgemini:

Op deze commissievergadering is in eerste termijn aangetoond dat de contra-expertise van Capgemini, eufemistisch uitgedrukt, ondeugdelijk genoemd kan worden. De opdracht werd gewijzigd, en heer de Bruin toonde aan dat zelfs met de gewijzigde opdracht Capgemini geen enkel verweer had voor de haar 'redelijk' geachte aanname dat het slopen van 20.000 m2 gebouwtjes 26 M€ moest kosten, in plaats van 1 M€, wat Oranjewoud redelijk achtte. En dat is niet alles, maar u kent de riedel wel.

Blijft u bij uw uitspraak op de persconferentie dat Capgemini haar werk degelijk heeft gedaan?
Kunt u dat toelichten?

De consequenties die u aan het rapport verbindt:

U heeft van te voren verklaard dat u zich zou conformeren aan de conclusies van Capgemini. In toeverre is er verband tussen het door u geconstateerde gebrek aan onderhandelingsruimte, en de conclusie van Capgemini, waarvan het eindresultaat van fase 1 volledig overeenstemt met de mijns inziens aantoonbaar misleidende zogenaamde 'Open Begroting'.

Met andere woorden: zou het mogelijk zijn dat de andere partij die de opdracht betaalt, dan wel KNSF waarvan u beweert dat de opdrachtwijziging een zaak is tussen haar en Capgemini, dit wetende, de conclusie van het rapport aangestuurd heeft? Een verdere aanwijzing daarvoor is dat op deze commissievergadering bleek dat het rapport tot twee keer toe op aangeven van KNSF gewijzigd zou zijn.

De plausibiliteit van de conclusie:

Ik citeer de heer Meijdam, de vorige gedeputeerde RO, met wie ik overlegde op 3 december 2004:
"We kunnen wel bezig blijven met rapporten. Iedere onderzoeker komt weer met andere resultaten" Als dat de ervaring is van deze autoriteit op dit gebied, is het dan niet uiterst verdacht dat Capgemini en Arcadis met exact het zelfde bedrag komen voor fase 1?

Laatste opmerking over Capgemini:

Nu vastgesteld is dat Capgemini een wanprestatie leverde lijkt mij dat uw aanvraag voor krediet bij de raad met het bedrag dat u aan dit rapport toe rekende verminderd kan worden.

Open begroting:

In deze commissievergadering verklaarde u dat het u duidelijk is geworden dat die 'Open Begroting' er gewoonweg niet toe deed. Provincie, Rijk en KNSF wilden gewoon 1700 woningen op het KNSF-terrein en daarmee basta. U suggereert daarmee dat het voor de hand ligt dat de 'Open Begroting' alleen tot doel had draagvlak te verwerven voor dit standpunt. Impliciet betekent dat dat naar het resultaat toegerekend is, en daarmee de "Open Begroting" op z'n zachts gezegd misleidend is. Bent u het daarmee eens?

Zo nee, wat geeft u nu aanleiding om in de waarheidsgetrouwheid van dit document te geloven, waarvan Oranjewoud onder meer constateerde dat de sloopkosten met 25 M€ overdreven waren, het Kruitbos niet verontreinigd is en de begroting op een aantal punten voor 80% uit risicodekking bestaat, en slechts voor 20% uit werkelijke kosten?

KNSF:

Heeft de voorgeschiedenis u zoveel vertrouwen in de ondernemer KNSF gegeven dat u denkt in synergie dit project tot een succes te kunnen brengen?

Houthoff Buruma:

De heer Flip de Groot nu wethouder, toen raadslid, heeft in december 2003 gevraagd in hoeverre de raad vrij was het accordo af te wijzen zonder claims van KNSF of anderen. De gemeentesecretaris heeft dit bij het advocatenkantoor nagevraagd. Het antwoord was dat hij zich daar geen zorgen over hoeft te maken. Er kan tegen elke variant nee gezegd worden. Hoewel dat misschien formeel juist mag zijn, staat het haaks op uw uitspraak dat u gebonden was door verregaande toezeggingen van de gemeente. Als ik het wel heb beweerd u in deze commissievergadering dat het advocatenbureau nu uitspreekt dat u daardoor wel heel erg weinig onderhandelingsruimte had. Zo weinig, dat de gedeputeerde Hooijmaijers het naar verluidt nodig vond triomfantelijk op te merken "Muiden hangt".

Ik kan niet anders concluderen dan dat het advocatenbureau, dat het proces vanaf het begin begeleidde, tekort geschoten is, en toen het nieuwe college aantrad vervangen had moeten worden.

Bent u het met mij eens dat een ander, vers bureau de Raad over de ontstane situatie zou moeten adviseren, en daarvoor nu de tijd genomen moet worden?

De uitvoerbaarheid van het accordo:

Wanneer het huidig accordo door de raad goedgekeurd zou worden, zullen verliezers uw feestje willen bederven. De bevolking van Muiden beschouwt zichzelf ook als verliezers. Of dit zal leiden tot een afstraffing van de coalitie of niet, met de in de vorige vragen aangehaalde voorgeschiedenis en in verband met de vigerende Europese richtlijnen is vernietiging van dit accordo door de Raad van State niet onwaarschijnlijk. Bent u met mij van mening dat deze situatie voorkomen met worden, en het daarom raadzaam is te streven naar een accordo dat raadsbreed acceptabel is en daarvoor de tijd te nemen?

Uw gewijzigde onderhandelingspositie:

Met de in de vorige vragen aangehaalde voorgeschiedenis is het niet onwaarschijnlijk dat deze affaire in de landelijke publiciteit komt, er vragen in PS en Parlement komen, en dat de positie van VROM en Provincie daarmee niet langer houdbaar is. Zeker met de aangehaalde bewering over de mijns inziens volstrekt onwettige afspraken in de vorm van side-letters. Bent u het met mij eens dat onder die omstandigheden uw onderhandelingspositie zodanig verbeterd is dat u een onderhandelingsresultaat kunt bereiken dat wél raadsbreed gedragen wordt?

Ik dank u voor uw beantwoording,

Jan Bovenlander

Bijlage: rapport Edelman, samenvatting, conclusies en aanbevelingen, met mijn commentaar, reeds in bezit van uw notuliste.