



STICHTING BEHOUD VESTING MUIDEN.

Weesperstraat 48,
1398 XZ Muiden
tel. 263221
ABN AMRO 5415 85770

Muiden 28 oktober 2004

Aan Gedeputeerde Staten Noord-Holland.
T.a.v.: de heer P.G.J.M Veldhuis
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: Startnotitie mer herontwikkeling
KNSF/Bloemendalerpolder

Geacht college,

Hierbij reageert de Stichting Behoud Vesting Muiden op de Startnotitie mer Bloemendalerpolder/KNSF.

Wat direct opvalt is dat de notitie uitblinkt in tegenstrijdigheden en in een bedenkelijk democratisch en juridisch niveau. De provincie speelt al dan niet met opzet de eigen belangen uit tegen die van de Gem. Muiden en KNSF, door daar waar het haar uitkomt de belangen de koppelen of juist te ontkoppelen.

Door het project Bloemendalerpolder/KNSF te noemen, waardeert U het KNSF terrein anders dan de overige polders (Gemeenschap, Vecht, Leeuwendaler en Rietpolder), maar brengt wel een koppeling aan die er niet hoort te zijn. De bouwlocatie van Weesp (Leeuwendalerpolder) is toch net zo'n onderdeel van de zoek/uitleglocatie en die noemt U niet apart. Het KNSF terrein heeft een andere status, door de gesloten intentie verklaring tussen KNSF, MCI en Gem. Muiden. Deze intentieverklaring is notabene gesloten op verzoek van Gedeputeerde Staten van Noord Holland (U dus) en het Min. van VROM. In deze werkafspraken is de Provincie geen partij, omdat zij geen mede ondertekenaar is.

U stelt zich boven de "eigen bestuursrechtelijke" verantwoordelijkheid van de Gemeenteraad van Muiden, zoals die met KNSF schriftelijk is overeen gekomen. Zolang de intentieverklaring van kracht is mag de Provincie niets anders doen dan haar afspraken met KNSF bewaken, dat er kostendekkend herontwikkeld wordt op het KNSF terrein.

Voortschrijdend inzicht toont aan dat kostendekkend niet betekend 1700 woningen en 10 ha kantoor/bedrijven terrein. Dat de Provincie zich daar aan vast houdt in belang van de taakstelling van 4500 woningen voor het gehele gebied, is dubieus en onrechtmatig. Hier bewerkstelligt de Provincie een oneigenlijke koppeling!

De Provincie moet zich niet bemoeien met de onderhandelingen tussen KNSF en de Gem. Muiden.

Als de uitkomst wordt dat er kostendekkend gebouwd kan worden met b.v. 600 woningen, dan heeft de Provincie dat te accepteren. Er is dan voldaan aan de intentieverklaringen tussen Gedeputeerde Staten van Noord Holland, Min. VROM en KNSF als die tussen KNSF, MCI en Gem. Muiden. Hoe de doelstelling van 4500 woningen dan gehaald moet worden is een andere zaak, die los dient te staan van het KNSF terrein.

De Provincie kan daarover met de gemeente Weesp, Muiden en buurgemeente in overleg. Dat kan als de uitleglocatie niet geïsoleerd (zoals in de notitie) maar in de context van de gehele regio (omliggende polders en watergebieden) geplaatst wordt.

Uit de Startnotitie blijkt, hoewel niet met name genoemd, dat de Provincie zich star vasthoudt aan het stroomschema. Dit is niet in het belang van het democratisch proces. Is het niet de Provincie die door haar bovengenoemde werkwijze de onderhandelingen tussen Gem. Muiden en KNSF heeft gefrustreerd en daarmee vertraagd? BVM zal dit dubieuze spel in de openbaarheid brengen.

Dat de Provincie, Muiden aan een projectontwikkelaar verkoopt, zal nog heel wat weerstand oproepen.

Het is de Provincie bekend dat de toets van Bureau Oranjewoud op de Open begroting KNSF niets meer is dan, bij gebrek aan referentie kaders, een accountants toets. Het zich daar star achter blijven verschuilen, roept de verdenking op dat er andere onuitgesproken belangen aan de orde zijn.

Door haar handelwijze maakt de Provincie de zaken onnodig gecompliceerd en diffuus. BVM mist de open en oprechte benadering die van Provinciaalse (geen type fout) "bestuurders" verwacht mag worden. De benoeming Startnotitie mer (uitleg/zoeklocatie) Bloemendalerpolder volstaat en is voor een ieder duidelijk.

Hieronder volgt een opsomming van reacties en vragen, per pagina, zoals wij die op de Startnotitie hebben.

Vijf duidelijke omissies, die hierna ook aan de orde komen, noemen wij apart:

- 1) De geluidshinder en luchtverontreiniging van Schiphol via baken Weesp in de Bloemendalerpolder negeert U.
- 2) U gaat geheel voorbij aan de cultuur historische verschillen van ontstaan en functie tussen Weesp en Muiden (1050 jaar). Dus ook aan het behoud van die kenmerkende verschillen.
- 3) De vaste oeververbinding Almere/IJburg zal, indien die niet ondertunnelt wordt, de kwaliteit van recreatie en toerisme in de Vechtmond sterk belemmeren of zelfs onmogelijk maken. Dit is strijdig met Uw doelstellingen. Hierover dienen reeds nu afspraken tussen de Provincies en de Gem. Muiden gemaakt te worden. Niets daarvan in de Startnotitie.
- 4) Ongeveer 80% van de plannen (uitleglocatie, KNSF en oeververbinding Almere /IJburg) moeten gerealiseerd worden op het grondgebied van Muiden. Daar waar de regio meeprofiteert, dient de regio daar ook iets tegenover te stellen. Dat belang zou de Provincie moeten bewaken! De Startnotie houdt geen rekening met enige compensatie voor de bereidheid van Muiden om mee te werken.
- 5) De reeds jaren geleden toegezegde compensatie voor Muiden i.v.m. de aanleg van IJburg is nog steeds niet gerealiseerd. De compensatie wordt in de notitie wel genoemd, maar niet benoemd.

Startnotitie mer per pagina

Pag. 7 2^e kolom laatste zin eerste deel : Uitkomst is enz. Deze uitkomst is omstreden en aantoonbaar onjuist. Hertoetsing wordt door de Gem. Muiden uitgevoerd.

Pag. 8 1^e kolom bovenin : Ged. Staten v N-H hebben besloten enz.

Ten eerste gaan de Staten voorbij aan de "eigen publieksrechtelijke verantwoordelijkheid" van de Gemeenteraad van Muiden, zoals vastgelegd in de intentieverklaring Lid I met MCI en KNSF.

Ten tweede maken De Staten een oneigenlijke koppeling tussen het herontwikkelen KNSF terrein en de uitleglocatie, omdat het begrip kostendekkend nog niet vaststaat. Dus ook de 1700 woningen niet!

Pag.8 1^e kolom onderzoek naar 1500 woningen (exclusief voorzieningen) : Dit is onzin, behalve als de Provincie de bovenwijkse voorzieningen betaalt. Voor dat geld kan de provincie KNSF uitkopen en de sanering betalen.

Pag. 11 2^e kolom laatste zin : versterken toeristische-recreatieve betekenis. Dit kan niet als de Bloemendalerpolder/KNSF als een eiland gezien wordt. Voor b.v. het faciliteren van de pleziervaart na afsluiting van het Amsterdam-Rijn kanaal voor die groep, is uitbreiding noodzakelijk van de haven en passanten capaciteit. Dat is onmogelijk met en vaste oeververbinding tussen Almere en IJburg die het open water (Vechtmond) afsluit.

Pag. 13 2.2 laatste : Cultuurhistorie wordt met de plannen geweld aan gedaan. Er wordt nergens aan gegeven dat de huidige kernen Weesp en Muiden sterk van karakter verschillen. Muiden is de Vestingstad die Vechtmond bewaakt ter beveiliging van het Sticht (Bisdom Utrecht) Weesp is de handelsstad vlak achter de veilige Vesting en dicht bij de Zuiderzee. De “kostendekkende” uitbreiding van Muiden die Muiden twee zo groot maakt is buiten elke cultuurhistorische proportie.

Pag. 13 2^e kolom bovenin : woningen zullen op aantrekkelijke wijze enz. Wie bepaalt wat aantrekkelijk is en voor wie dat aantrekkelijk is? Dit verdient nadere toelichting. Zo als het er nu staat is het onzin en populistisch.

2^e kolom onder tweede alinea : 210 ha natuur. Dit is mooi, maar hoeveel ha is er nodig voor de compensatie van de 4500 woningen. Volgens de geldende regels komt er dan nog 80 ha groen bij!

Waarom is dit niet meegenomen?

Pag. 15 1^e kolom laatste zin. : Het kabinet heeft de grens enz.

Het kabinet heeft dat nog niet gedaan!

Waarom deze demagogie? Hoe objectief is onze samensteller Bernadette Botman?

Pag. 15 2^e kolom eerste alinea : Hoe is het te rijmen, de Groene Boulevard waarvoor de Provincie getekend heeft en haar voornemen om 1700 woningen en 10 ha kantoren in deze strook toe te staan? Is dat niet onomkeerbaar dan? Is dat behoud van gebiedskwaliteit? Onzin derhalve!

Pag. 15 2^e kolom tweede alinea : In algemene zin ...dat ruimtelijke ontwikkelingen enz. Het KNSF terrein ligt in de Stelling van Amsterdam (zie tekening op pag. 17) en behoort dus (gedeeltelijk) bij de Nationale landschappen. Wil de Provincie beweren dat met de plannen van KNSF de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden en versterkt? Dit dient eerst aangetoond te worden!

Pag. 16 1^e kolom eerste alinea : Belvédère-gebied enz.

De denk en werkwijze van KNSF en Provincie (lees Meijdam) staat voor “sloop voor ontwikkeling”.

Pag. 16 1^e kolom Linieperspectief : Visuele openheid door recreatieve bossen te planten.

Onzin. Bij de huidige situatie is de visuele openheid optimaal. Laten zo!

Pag. 16 2^e kolom boven : voldoet aan de lokale woningbehoefte.

Dan weten zij meer dan wij. Muiden heeft nog niet eens een volkshuisvestingsplan. Waarom weer een verdraaiing van de feiten.

Pag. 16 2^e kolom tweede alinea : Verder vindt bij Muiden natuurcompensatie plaats enz. Hoeveel compensatie in ha? Is het omgekeerde compensatie? Per slot moet het bestaande Kruitbos bij Muiden verdwijnen met de plannen van Provincie en KNSF.

Pag. 16 2^e kolom laatste alinea : Aan de stelling van Amsterdam enz.

Als dit waar is dan kunnen de plannen van KNSF niet eens. Hoe kan een herkenbare stellingzone als een ruimtelijke eenheid behouden worden als er 1700 woningen en 10 ha kantoren moeten staan?

Pag. 17 1^e kolom tweede alinea : verbetering van het toervaartnet.

Als het KNSF terrein wordt volgebouwd dan zijn er drie bruggen over de Muiderdreef gepland.

Hoezo verbetering van de toervaart? Met een vaste oeververbinding Almere IJburg wordt de Vechtmond nog verder ingesloten. Het Amsterdam-Rijnkanaal afsluiten voor pleziervaart helpt ook!

Weer je reinste onzin.

Pag. 17 1^e kolom onderin : compensatieplicht

Wat zijn de richtlijnen van deze plicht? Hoeveel en waar moet er gecompenseerd worden om al de plannen te kunnen realiseren? Specificatie is de Provincie ons schuldig.

Pag. 18 : het ontlasten van het drukke verkeer op de Korte Muiderweg / enz. Hoe kan men er "aantrekkelijk" (wie bepaalt de norm?) wonen en recreëren met behoud van de visuele openheid van het gebied?

Pag. 18 : 'groen' bedrijventerrein

Waarom staat groen tussen haakjes? Meestal bedoelt men dan dat het niet groen wordt.

Waarom weer deze misleiding?

Pag. 23 tweede alinea : De vechtpolders zijn enz.

Toch gaat u er van uit dat er in de Polders gebouwd mag worden. Zie pag 30, 31 en 32. Hoe, waar en hoeveel wilt U dat compenseren met groen?

Pag. 25 eerste alinea : Over de aanvliegroute Schiphol op bakken Weesp wordt niet eens genoemd. Dat bakken staat in de Bloemendalerpolder. Daar moet je vooral woningen onder gaan bouwen! Waarom is deze geluidsoverlast weggelaten? Weer misleiding?

Pag. 25 tweede alinea : Naast geluidsoverlast produceren vliegtuigen ook luchtvervuiling. Het is bekend dat b.v. de levensduur van zinken daken en goten door die vervuiling verkort wordt. Met 4500 extra woningen en dito auto's en werkverkeer voor de 10 ha kantoorruimte, zal de vervuiling alleen maar toenemen. Hoe u dit in overeenstemming kan brengen met de Luchtkwaliteit is een raadsel. Komt het er op neer dat de overheid de kwaliteitsnormen straks aanpast aan door haar gecreëerde extra luchtvervuiling?

Pag. 27 4.1 a : het uitgangspunt kostendekkend is misleidend, omdat de berekeningen van KNSF niet kloppen.

Pag. 28 4.1 b punt 1 : Recreatie (boven) regionale behoefte enz.

Voorzien in bovenregionale behoefte verzwakt de toch al te verwachten overspannen milieu druk op het gebied.

Punt 3 : Kan wel met een groene boulevard, maar niet met de KNSF bouwvolumes

Punt 4 : Dit is in tegenspraak met de plannen van KNSF om ten minste 80% van het bos te kappen.

Pag. 28 4.1 d : punt 1 ontsluiting A1 enz.

Is er rekening gehouden bij deze zeepbel dat er in de noord-west hoek door de Uitweg een nieuwe boog gepland is voor een aansluiting A1/A9? Hoeveel wordt het ruimte beslag als beiden worden uitgevoerd. In elk geval moet de mogelijkheid voor de Uitweg variant open blijven! Zie 4.1 e Hoe lost u dat op?

Punt 2 : Korte Muiderweg enz. Waar moet het huidige aanbod van verkeer en het toekomstige naartoe geleid worden?

Pag. 29 4.1 f : Hoe groot in ha wordt dat depot?

Pag. 29 4.1g. tweede kolom 1^e regel : wensen :

Wij mogen wel wensen hebben, als ze maar binnen uw randvoorwaarden vallen. Omgekeerde wereld. Pas na inventarisatie van wensen komen de randvoorwaarden.

Pag. 29 4.2 ; gebaseerd op Startdocument Structuurvisie

Dit is strijdig met lid 4.1 g De Gem. Muiden heeft dit document verworpen. U houdt geen rekening met wensen van mede-overheden die wel voldoen aan Uw randvoorwaarden.

Pag. 34 derde alinea Natuurwaarden: De natuurwaarde in de bloemendalerpolder enz.

Dit is demagogie. De zin moet zijn “De natuurwaarden in de Bloemendalerpolder zullen weinig veranderen, behalve als gevolg van de verwachte toenemende verstoring”. Vervolgens dient u dan aan te geven welke toenemende verstoring u verwacht.

Pag. 36 1^e kolom boven : compensatie enz.

Is er nog compensatie ruimte als men al rekening houdt met 210 ha groen, 80 ha compensatie 4500 woningen, 60 ha infrastructuur, compensatie Muiden voor IJburg, open houden strook langs Zeedijk (groen boulevard en richtlijnen DWR 175 meter uit dijklichaam), Slibdepot p.m. ha, verlegging tracé A1 (volgens GRAAG en de UITWEG) openhouden van en gebied van 500 meter vanaf hoogspanningsleidingen, extra waterbergings capaciteit p.m. ha, tracé Zuiderzeelijn? Het gebied is toch maar 630 ha groot.

Pag. 36 1^e kolom : Landschappelijk enz.

Nog meer compensatie, maar waar dan? Zie vorenstaande

Pag. 36 1^e kolom : Water

Hoeveel ha extra waterberging wordt er voorzien?

Pag. 36 2^e kolom : Verkeer

Voor het filevrij afwikkelen van het verkeer op de A1 moet men eerst beginnen met de aanleg van het aquaduct/Vechttunnel. Elke keer dat de huidige brug open staat creëert

Rijkswaterstaat files. Dank U!

Pag. 37 boven : hoogspanningsleidingen enz.

Hierover is veel tegenstrijdigs bekend. Het wordt “overdreven” of gebagatelliseerd.

Wetenschappelijk is men er nog niet uit. Daarom dient men van de meest voorzichtige en veilige prognoses uit te gaan.

Pag. 37 : Luchtkwaliteit

Rekening dient gehouden te worden met de overlast van vliegverkeer en de te verwachte toename daarvan.

Conclusie: Deze Startnotie is zo geschreven, dat het MER door U gekneet kan worden, zodat het voldoet aan Uw randvoorwaarden. Democratische alternatieven van Gem. Muiden, Klankbordgroep en belanghebbenden worden bij voorbaad terzijde geschoven.

Met belangstelling zien wij uit naar de volledige beantwoording van onze vragen.

Inmiddels verblijven wij.

Hoogachtend,

L streefkerk-Laros (secr.)