

Commissie C - 17 maart 2005 inspraak punt 7 - ontwikkelingen etc.

Mevrouw de Voorzitter, geachte commissieleden en wethouder Mackaay,
Jacob V. voorzitter St. Stad Muiden

Ik mag er vanuitgaan dat u op de hoogte bent van de discussie in de Tweede Kamer over onze omgeving in het kader van de Nota Ruimte, over de door verschillende kamerleden gestelde vragen en van door hen ingediende moties. Gezien droeve familieomstandigheden van de minister zal beantwoording en afwikkeling van het een en ander nog wel even op zich laten wachten. Centrale vraag blijft voor ons: wat is er meer toegezegd aan de grondeigenaar in de Rietpolder dan in de oorspronkelijke twee Intentieverklaringen is vastgelegd.

Ik herhaal hier, niet voor de eerste keer, dezelfde vraag aan de wethouder, want hoewel eenstemmig het bestaan van side-letters wordt ontkend, is het vervolg op de intentieverklaringen niet te snappen als er niet meer is afgesproken dan in deze twee stukken is vastgelegd. Op grond van de inhoud van deze intentieverklaringen die wij waarschijnlijk langzamerhand allemaal uit het hoofd kennen, heeft de grondeigenaar geen poot om op te staan, laat staan om u en ons te dreigen met allerlei claims. Dat er voor de poorten van de hel onder triomfalistisch gejuich van een net aangetreden Gedeputeerde een moeizaam compromis wordt bereikt met daarin begrepen de uitverkoop van de Muider kroonjuwelen, moet toch een andere grond hebben.

Als de wethouder dan vaag verwijst naar het verleden, dan moet ik hem eraan herinneren dat over een verleden zonder bronnen niets gezegd kan worden en dat inderdaad het aftreden van het vorig college nog steeds in nevelen is gehuld. Het zou de discussie die we nu al enige tijd met elkaar voeren zeer verhelderen als we over dezelfde informatie zouden beschikken en over dezelfde harde feiten zouden spreken ipv steeds weer te moeten verwijzen naar vermoedens, veronderstellingen, verdachtmakingen en politieke spelletjes. Ik constateerde het eerder, democratische besluitvorming is een gecompliceerd en soms hard proces, daar heb ik geen moeite mee, maar het functioneert absoluut niet goed in de schemer van vermoedens of onder de dreiging van juridische claims. Om die reden heb ik nog steeds grote moeite, en ik durf te stellen dat ik niet de enige ben, met het afgedwongen besluit van de Raad op 17 februari jl. en zou bij de wethouder willen aandringen op meer opening van zaken.

Verder wilde ik drie concrete punten naar voren brengen betreffende de ontwikkelingen rond Bloemendalerpolder/KNSF-terrein, punt 7 van uw agenda.

Ten eerste over de veiligheid: de aanvraag kapvergunning is voorlopig ingetrokken in afwachting van onderzoek; eindelijk zou je zeggen, maar hier wordt voor de zoveelste keer het begrip veiligheid misbruikt; accepteert het college dit flauwekul-argument met de impliciete erkenning dat de Muider gemeenschap sinds 1947 niet alleen naast een kruitfabriek heeft geleefd, maar dat het terrein ook nog eens vergeven zou zijn van de explosieven? Als dat inderdaad waar zou zijn, kunnen we met z'n allen rustig gaan leven van de claims die daarop gebaseerd zouden kunnen worden. Om het kort samen te vatten: "Overheid verklaarde kruitfabriek veilig, terwijl het terrein vol explosieven lag." Nee,

als er al explosieven liggen en er is wat dat betreft heel wat kennis in de Muider gemeenschap aanwezig, dan liggen die buiten het terrein van de kruitfabriek en vallen dus niet onder verantwoordelijkheid van de grondeigenaar. U laat u voor de gek houden, als u dat als argument accepteert. Nee, de veiligheid van de tuinders, van de zeeverkenneren en van de bewoners aan het Kruitpad zou het college meer ter harte moeten gaan dan deze onzin-verhalen die iedere keer weer worden gehanteerd om u en ons zand in de ogen te strooien en te bedreigen. Mijn vraag is: wat het college denkt te ondernemen om de genoemde groepen een garantie te geven voor hun voortbestaan op de plek waar ze langer zitten dan de huidige grondeigenaar zijn stukken bezit?

Ten tweede het Ontwerpatelier: heb ik goed gelezen dat Visser Vastgoed bv, v/h KNSF, het voormalige postkantoor gaat huren tbv het zgn. Ontwerpatelier. Daar zal gewerkt gaan worden aan visie en plannen voor Riet- en Bloemendalerpolder, hetgeen direct de vraag oproept wie daar eigenlijk de regie zal voeren? Er is sprake van een stuurgroep, naar ik veronderstel, die van de provincie, waarbij provincie, gemeente Weesp en gemeente Muiden zijn betrokken tbv de planontwikkeling. Hoe kan het dan dat één van de belangrijkste belanghebbende partijen het onderkomen hiervoor huurt? Ik viel hier al eerder over en verbaas me opnieuw over de positie die de grondeigenaar van een deel van de Rietpolder, zich op bestuurlijk niveau heeft verworven. En moeten daar dan de groepen komen inspreken en gehoord worden, die door die zelfde grondeigenaar in hun bestaan worden bedreigd? Misschien moet u toch eens met de gemeente Amstelveen contact opnemen om te horen hoe het terrein van de kruitfabriek in Ouderkerk aan de Amstel in de afgelopen jaren tot ontwikkeling is gebracht of er gewoon eens een kijkje gaan nemen. Als ons dat te wachten staat, kunnen we de gemeente Muiden beter opheffen, dan te moeten aanzien hoe onze omgeving via een Ontwerpatelier verwoest gaat worden.

Trouwens mijn derde punt gaat ook over het voortbestaan van de gemeente Muiden: allemaal mooi en aardig zoals wij hier gezellig met elkaar in discussie gaan, maar hebt u wel eens contact gehad met het Ontwerpatelier IJmeer, gevestigd in Amsterdam, waar men zich bezig houdt met de toekomst van Almere en met name met Almere-Pampus, dat daar als volgt wordt omschreven, ik citeer: "een moderne maritiem-stedelijk woon- en werkomgeving via een prachtige brug verbonden met Amsterdam" Inmiddels is aan de bekende architect Rem Koolhaas de opdracht gegeven om een ontwerp voor die brug te maken. Dat geeft wel een geheel ander perspectief op de toekomst van Muiden, dan ons gekissebis tot nu toe over de herontwikkeling van het terrein van de oude kruitfabriek. Vandaar mijn vraag aan de wethouder hoe het college aankijkt tegen deze plannen en of het niet beter zou zijn aansluiting te zoeken bij het IJmeeratelier dan hier te stoeien voor de poorten van de hel met de heer Visser en consorten. Misschien dat de grote broer of zuster Almere toch wat meer oog heeft voor de stedenbouwkundige en planologische ontwikkeling op langere termijn dan een projectontwikkelaar met winst-oogmerken. Ook wat betreft de openbaarheid heb ik daar wat meer vertrouwen in.

Graag uw reactie.