

Vragen aan de C dd. 23 juni 2005

Mevrouw de Voorzitter, geachte leden van de C en portefeuillehouder
Jacob V, St. Stad M.

Graag wilde ik een enkele opmerking maken bij de rondvraag en verder wat naar voren brengen bij punt 7, met uw toestemming natuurlijk.

- Dit is de derde C-vergadering die ik deze week bijwoon en steeds staat op de agenda planning voor de periode tot de verkiezingen van volgend jaar; echter tot nu toe heb ik niets gehoord over het rapport over de bestuurskracht van de gemeente en suggesties om daar verbetering in te brengen: ik vind dat vreemd.
- Wel hoorde ik over het referendum-reglement, voorstellen tot burgerinitiatief en tot actieve informatieplicht: ik kan u verzekeren dat College en Raad geen beter initiatief dan het KNSF-project hadden kunnen verzinnen om een referendum te organiseren, de burgers in beweging te krijgen en tijdig met de gewenste en juiste informatie naar buiten te komen..
- Ik constateer echter dat een ruime raadsmeerderheid een referendum over dit project heeft verworpen, dat vele stemmen uit de burgerij door College en Raad niet of nauwelijks zijn gehoord en dat veel informatie nog steeds niet op tafel ligt.
- En tenslotte zou het prettig zijn met het oog op de verkiezingen van volgend jaar als College en Raad een visie naar buiten zouden brengen op de toekomst van deze gemeente; ik raak langzamerhand de draad een beetje kwijt, als ik denk aan wat ons zoal te wachten staat: meer dan 1300 woningen van Gooise allure erbij, ontwikkeling en ontsluiting van de Westbatterij, meerdere havenprojecten en nog zo wat, ik raak wat in verwarring en snak naar een visie cq een plan voor dit alles, waarbij de inwoners van deze gemeente zich wat kunnen voorstellen en hun stem kunnen bepalen. Kortom bij goed bestuur hoort mijns inziens een visie op waar men mee bezig is. Ik mis die tot nu toe pijnlijk.

Terzake - 7. Ontwikkelingen etc.

- ik was mede-ondertekenaar van de vragen door ir. Bovenlander gesteld op 28 april jl. en constateer dat die na 8 weken nog steeds niet zijn beantwoord
- Bij het opruimen van mijn bureau aan het eind van dit seizoen mis ik nog steeds de stukken van de Open Begroting die eerst niet openbaar gemaakt konden worden, maar later gedeeltelijk weer wel; terzijde constateer ik dat wat wel naar buiten is gekomen niet door raads- of commissieleden is afgedwongen met een beroep op de actieve informatieplicht, maar door een aantal vasthoudende burgers, mn. eerder genoemde ir. Bovenlander.
- Ik mis trouwens ook, afgezien van het bericht van ontvangst, een officiële reactie op het verzoek van de St. Stad Muiden en de St. Behoud Vesting Muiden tot een Beschermd Monumenten Status voor het terrein van de voormalige Kruitfabriek "De Krijgsman", gedateerd 5 juli 2004.

- ik bespaar u mijn verhaal over de Publieksdag van het Ontwerpatelier op 18 juni jl, maar verwonder mij wel over de manier waarop de grondeigenaar in een wervende publicatie met het oog op zijn plannen het Ontwerpatelier en het besluit van Raad van Muiden weergeeft; de indruk wordt namelijk gewekt dat beiden in opdracht van de grondeigenaar deden wat van hen verwacht werd; ik vraag mij dan ook af, en niet voor de eerste keer, wie heeft eigenlijk de regie in dit hele proces?

ik citeer: "Ongetwijfeld bent u benieuwd naar de wijze waarop KNSF Vastgoed haar terrein, en daarmee een deel van Muiden, een nieuwe uitstraling wil geven."

Hebben u en ik daar nog iets over te zeggen, vraag ik mij dan af? In het Ontwerpatelier verwijst men naar de gemeente en provincie als opdrachtgevers, maar in hun opdracht liggen aantallen en types bebouwing vast, terwijl hun onderkomen, zoals KNSF ook niet nalaat te vermelden, wordt betaald door KNSF. Niet de provincie die mij uitnodigde, versperde mij afgelopen zaterdag de toegang tot dit deel van de gemeente, een mogelijk toekomstige bouwlocatie, maar personeel in dienst van KNSF.

Ik heb nog wel wat meer, maar laat ik het hier maar even bij laten
